

DOI: 10.31862/0130-3414-2020-1-9-22

**В.Ф. Чертов, В.П. Журавлёв**

Московский педагогический государственный университет,  
119991 г. Москва, Российская Федерация

## Журнал «Литература в школе»: история, традиции, перспективы

**Аннотация.** Впервые вышедший в 1914 году журнал «Родной язык в школе», в котором рассматривались проблемы изучения русского языка и литературы, стал основой для создания двух авторитетных научно-методических журналов: «Русский язык в школе» и «Литература в школе». В статье представлен анализ основных периодов в истории журнала «Литература в школе», отмечена особая роль главных редакторов в формировании концепции, проблематики издания. На основе сравнительно-исторического метода авторы статьи исследуют преемственные связи в развитии журнала, наиболее значимые направления, темы, актуальные вопросы преподавания литературы, нашедшие отражение в публикациях разных лет. В заключительной части статьи отмечены задачи сохранения преемственности в развитии журнала (традиционные рубрики «Наши духовные ценности», «Поиск. Творчество. Мастерство», «Методическое наследие») и обращения к актуальным проблемам чтения школьников и изучения литературы в современном информационном обществе (рубрики «Точка зрения», «Содружество искусств», «Литературная карта России», «Медиаобразование»).

**Ключевые слова:** научно-методический журнал, «Родной язык в школе», «Литература в школе», проблематика издания, сравнительно-исторический метод, актуальные проблемы чтения и изучения литературы, современное информационное общество

ССЫЛКА НА СТАТЬЮ: Чертов В.Ф., Журавлёв В.П. Журнал «Литература в школе»: история, традиции, перспективы // Литература в школе. 2020. № 1. С. 9–22.  
DOI: 10.31862/0130-3414-2020-1-9-22

DOI: 10.31862/0130-3414-2020-1-9-22

V.F. Chertov, V.P. Zhuravlev

Moscow Pedagogical State University,  
Moscow, 119991, Russian Federation

## The journal «Literature at School»: History, traditions, prospects

**Abstract.** First published in 1914, the journal “Mother Tongue at School”, which examined the issues of studying the Russian language and literature, became the basis for creating two respected research and methodological journals: “Russian Language at School” and “Literature at School”. The article presents the analysis of the main periods in history of the journal “Literature at School”, notes special role of the chief editors in shaping the concept and periodical issues. Based on the comparative historical method, the authors of the article examine the continuity in the development of the journal, the most significant areas, topics, and relevant issues of teaching literature, which are reflected in publications of different years. In the final part of the article, the tasks of maintaining continuity in the development of the magazine (traditional rubrics “Our Spiritual Values”, “Search. Creativity. Mastery”, “Methodical Heritage”) and addressing the acute issues of reading and studying literature in the modern information society (rubrics “Point of View”, “Commonwealth of Arts”, “Literary Map of Russia”, “Media Education”).

**Keywords:** research and methodological journal, “Mother tongue in School”, “Literature at School”, periodical issues, comparative historical method, acute issues of reading and studying literature, modern information society.

CITATION: Chertov V.F., Zhuravlev V.P. The journal “Literature at School”: History, traditions, prospects. *Literature at School*. 2020. No. 1. Pp. 9–22. (In Russ.) DOI: 10.31862/0130-3414-2020-1-9-22

Журнал «Литература в школе» вновь на пороге коренных изменений в его судьбе, что, конечно же, отразится на содержании публикуемых статей и обзоров, на их форме и содержании, что обусловлено статусом научно-методического журнала. Однако это не означает, что журнал будет в меньшей степени учитывать интересы своего главного читателя – учителя. Как это сделать, сохраняя и высокий уровень научности, и практическую значимость публика-

ций в методическом журнале? В значительной степени решить эту задачу поможет опора на опыт журнала, накопленный за многие десятилетия его плодотворной и многогранной жизни. Обратимся к этому опыту, размышляя о том, что из него остается актуальным и в каком направлении этот опыт следует развивать, отвечая на вызовы нашей сегодняшней и завтрашней школьной жизни.

«Предметные» методические журналы уже давно стали верными

помощниками школьных учителей. Особенно важна была эта поддержка учительства в сложные периоды кардинальных изменений, перестроек в системе образования, потрясений в судьбе страны. Знаменательно, что первый номер журнала «Родной язык в школе» вышел в августе 1914 года, когда началась Первая мировая война. Знаменательно и то, что журнал начал выходить не в столицах – Москве или Петербурге, а в небольшом губернском городе Ярославле, а создателем, организатором, редактором журнала стал провинциальный учитель Алексей Матвеевич Лебедев.

Несмотря на перечисленные обстоятельства, журнал был замечен, получил активную поддержку педагогов из разных регионов России. На появление нового педагогического издания приветственно откликнулись «Русская мысль», «Русский филологический вестник», «Вестник русской школы», «Русская школа» и другие журналы того времени [8, с. 31]. Известный методист Е.И. Корневский, бывший в 1915–1917 годах студентом и библиотекарем педагогического института, через много лет писал о том, каким успехом пользовались у преподавателей и студентов первые книжки ярославского журнала: «Живое слово опытных методистов находило благодарную почву в этой сфере» [7, с. 97].

В Ярославле журнал выходил всего три учебных года, но он успел стать изданием, с которым сотрудничали авторитетные, талантливые педагогифилологи, чьи исследования и советы были ожидаемы учителями: В.В. Данилов, В.И. Чернышёв, А.В. Мирский, В.А. Флёров, Н.М. Соколов, И.Н. Шапошников, С.А. Венгеров, И.П. Плотников и многие дру-

гие. Непосредственная практическая работа А.М. Лебедева и его первые опыты научного исследования (ко времени создания журнала им уже были опубликованы статьи о мастерстве Н.В. Гоголя, о педагогическом наследии К.Д. Ушинского и В.Я. Стоюнина) убедили его в необходимости создания печатного органа, который знакомил бы учителей с новыми направлениями в литературоведении и языкознании, в методике преподавания литературы и русского языка, с эффективными формами внеклассной работы по предмету. В программе нового журнала были заявлены публикации обзоров наиболее значимых работ ученых-филологов, теоретиков и практиков преподавания словесности, наиболее интересные образцы уроков, тематика литературных экскурсий и диспутов, знакомство с новыми учебниками и учебными пособиями, словарями, антологиями [3, с. 51–52]. Авторы журнала стали активными участниками острых дискуссий, состоявшихся в процессе подготовки к I Всероссийскому съезду преподавателей русского языка средней школы, проходившему в Москве в период с 27 декабря 1916 года по 4 января 1917 года. В журнале «Родной язык в школе» были опубликованы вызвавшие наибольший интерес учительства доклады и резолюции съезда.

В 1920-е годы «Родной язык в школе» вынужденно утратил строгую журнальную периодичность выпусков. Он стал выходить в формате тематических методических сборников, выпускаемых в свет издательством «Работник просвещения» с грифом «Допущено научно-методической секцией Государственного ученого совета».

С 1928 года издание вновь обретает статус журнала, выходит под названием «Родной язык и литература в трудовой школе». В подзаголовке был обозначен всероссийский государственный уровень периодического издания: «Методический журнал Главного управления социального воспитания и Института методов школьной работы Наркомпроса РСФСР». Содержание первого номера за 1928 год в полной мере отразило и общероссийскую целевую аудиторию журнала. С его страниц зазвучали голоса рядовых учителей из самых разных регионов страны (статья М.В. Ушакова «Голос учительства по вопросам преподавания грамматики» [20]) и голоса идеологов советского образования (доклады Н.К. Крупской, А.В. Луначарского, В.Ф. Переверзева, В.В. Голубкова на конференции преподавателей русского языка и литературы в январе 1928 года). Появился «Программно-методический отдел», в котором печаталась информация о новациях и изменениях в программах и учебниках русского языка и литературы для общеобразовательной школы.

Журнал издавался под редакцией И.Н. Кубикова (литература) и А.М. Пешковского (русский язык).

Иван Николаевич Кубиков (псевдоним И.Н. Дементьева) – один из первых литературных критиков, вышедших из рабочей среды, бывший типографский рабочий. В первом номере журнала был опубликован доклад И.Н. Кубикова на всероссийской конференции словесников, в котором он говорил о важности понимания художественной индивидуальности писателей, необходимости рассмотрения их творчества в движении, развитии.

Вопросы изучения русского языка в школе в редакции журнала курировал профессор Александр Матвеевич Пешковский – один из основателей научной теории русского синтаксиса. В первом номере журнала учитель-словесник знакомится с методическими взглядами известного лингвиста, изложенными в большой аналитической статье С.И. Карцевского «Еще к вопросу об учебниках А.М. Пешковского» [6, с. 25–45]. Для нынешних читателей методических журналов наверняка будет интересно узнать, что авторы учебников, обсуждаемых на страницах журнала, оперативно откликались на замечания и пожелания, высказанные в их адрес. Так, уже во втором номере журнала за 1928 год профессор А.М. Пешковский опубликовал «Ответ на статью С.И. Карцевского» [14, с. 50–57].

Важно отметить, что «Программно-методический отдел» не только информировал учителей о содержании нормативных государственных документов в сфере образования, знакомил с изменениями в программах и учебниках, но и организовывал обсуждения, дискуссии, вовлекая учителей в деятельное участие в процессе совершенствования учебных средств по русскому языку и литературе. Причем участниками обсуждения серьезнейших программных нормативных документов порой становились не только педагоги, но и сами обучающиеся. В 1927 году были приняты новые школьные программы, и в последнем номере журнала за 1928 год появился аналитический обзор «Отклики учащихся-второстепенцев на программы ГУСа 1927 года» [13, с. 221–227]. Для большей части словесников была интересна и рубрика «Хроника»,

в которой публиковалась оперативная информация о конференциях, семинарах, совещаниях, посвященных проблемам филологического образования в школе, печатались краткие отчеты о работе научных педагогических учреждений, об интересных событиях в жизни словесников отдельных регионов страны. Так, в номерах за 1928 год были представлены материалы о работе Ленинградского общества изучения и преподавания языка и словесности, о деятельности кабинета родного языка и литературы Государственного института научной педагогики, литературной комиссии Института методов школьной работы, специальная публикация была посвящена работе харьковских вузовских словесников.

В первой половине 1930-х годов методическое издание для учителей-словесников вновь на некоторое время перестает быть журналом, утрачивает ритмичную периодичность и рассылку по подписке. В 1934–1935 годах Главное управление начальной и средней школы Наркомпроса РСФСР издает методические сборники «Русский язык и литература в средней школе». Об отсутствии строгой периодичности издания, в частности, свидетельствует тот факт, что сборник № 4 за 1934 год был подписан в печать в середине февраля 1935 года. Сборники были меньше выходявших ранее журналов по объему. Сократилось количество рубрик (разделов) в содержании публикуемых материалов («Язык», «Литература», «Хроника», «Критика и библиография»). Из заметных нововведений можно отметить лишь появление рубрики «Из опыта иностранной школы». В качестве примера такого интересного для вузовских

методистов и авторов учебной литературы материалов следует назвать статью И.М. Соловьёва «Новые программы по родному языку и литературе в американских средних школах» [19, с. 78–85].

В 1936 году в жизни российских учителей-словесников произошло важное событие: переживший трудные, но творчески результативные десятилетия работы журнал «Родной язык в школе» продолжил свою педагогическую деятельность, разделившись на два издания, давая методическое обеспечение школьному литературному образованию (журнал «Литература в школе») и изучению родного русского языка (журнал «Русский язык в школе»). Почему это произошло в 1936 году? Причины носили общегосударственный характер и касались не только филологического образования. После постановления ЦК ВКП(б) «Об учебниках для начальной и средней школы» (февраль 1933 года) началась мощная кампания по созданию стабильных учебников, единых для всех школ страны, прошедших экспертизу Наркомпроса и рекомендованных к использованию в школьном образовательном процессе. Эпоха бурных педагогических экспериментов 1920-х годов закончилась. Экономические и социальные реалии в стране стали причиной победы идеи стабильного учебника и типовой программы. В условиях стабильного учебника создавалась возможность централизованно осуществлять методическую поддержку деятельности учителей-предметников. И одним из таких методических центров становился предметный журнал. Это не исключало творческого поиска и авторов, и читателей журнала. Однако это творчество

локализовалось границами типовой программы, конкретизировалось содержанием стабильных учебников.

Редколлегию журнала «Литература в школе» возглавил известный специалист по истории литературной критики, заведующий кафедрой русской литературы Московского областного педагогического института, профессор Николай Александрович Глаголев. Современный исследователь Ю.В. Лазарев, проанализировав передовые статьи в журнале за 1936–1939 годы, отмечает, что журнал «Литература в школе» появился в годы активного проникновения в школу идеологии, усиления внимания партии и правительства к школьному преподаванию литературы: «Передовые статьи, выражающие точку зрения редакции по наиболее актуальному общественно-политическому вопросу текущего момента, играли важнейшую роль в направлении воспитательной, образовательной работы учителей, их методических поисков. При этом частные проблемы методики преподавания литературы в передовых статьях отражения не находят» [10, с. 79]. Нас же больше интересуют как раз конкретные проблемы методики преподавания литературы, поэтому передовые статьи с политическими установками мы исключаем из нашего обзора, а обращаемся к публикациям, составлявшим основной методический корпус содержания журнала.

Постоянными рубриками в содержании журнала становятся: «Программы», в которой публикуются не только разъяснения и обсуждения школьных программ по литературе, но и дискуссионные материалы о новых стабильных учебниках; «Консультации», в которой известные литературоведы

стремились прояснить для учителя-практика сложные вопросы теории и истории литературы, предлагаемые программами для освоения учащимися. Часто авторами таких статей становились создатели учебников (Г.Л. Абрамович, Н.Л. Бродский, Л.И. Тимофеев и др.). Обязательной для каждого номера журнала была и рубрика «Из опыта», содержавшая материалы об опыте организации и проведения внеклассной работы по литературе (литературные кружки, стенгазеты, рукописные журналы, экскурсии, совместная образовательная деятельность с музеями, картинными галереями, фольклорные экскурсии и т.п.). В рубрике «Методика преподавания литературы» авторы обращались и к освещению вопросов истории науки (Я.А. Роткович, А.Д. Гречишникова), и к актуальным проблемам преподавания литературы (М.А. Рыбникова, Г.К. Бочаров, Н.И. Кудряшёв, В.В. Литвинов и др.). Но в достаточном ли объеме в условиях быстро перестраивающегося процесса школьного литературного образования обсуждались проблемы теории и методики преподавания литературы? Ведь они должны были быть основными, ведущими в методическом журнале.

Вопрос этот волнует и нынешних педагогов, редакторов и авторов журнала. Был он остро дискуссионным и во второй половине 1930-х годов. Так, на одном из совещаний актива журнала, в который входили постоянные авторы, авторитетные методисты, учителя московских школ, к этой проблеме обратилась М.А. Рыбникова. Она связала недостаточное внимание редакции журнала к методической тематике с боязнью подменить вопросы теории преподавания

предмета готовыми «шпаргалками», поурочными разработками. «Я органически читать не могу, – заявила она. – Это самая страшная болезнь, которая поражает учителя и руководителя школы. Такой системой руководства воспитываются учителя, которые относятся некритически к своей работе, не могут работать творчески. Журнал должен вернуться лицом к педагогике. Но педагогика будет безрезультатной и схоластической, если не будет опираться на методiku. Основная задача методического руководства заключается не в том, чтобы заставлять учиться механически повторять тот или иной педагогический процесс, а разбудить педагогическое творчество учителя» [18, с. 88].

Вопрос о целесообразности публикации поурочных разработок в научно-методическом журнале всегда был дискуссионным. Категорически однозначной позиции и у редакции, и у авторов, и у читателей по этому вопросу не было. Да, М.А. Рыбникова органически читать не могла «шпаргалки», но в то же время допускала возможность участия в методической корректировке учительских разработок на страницах журнала. И это становилось действенной формой методического консультирования словесников. Так, в 1940 году была опубликована статья учителей, в которой излагалась их система работы по изучению повести В.Г. Короленко «Дети подземелья» с комментарием редакции: «Присланная нам статья с разбором повести Короленко содержит ряд правильных положений, однако путь, которым идут авторы методической разработки, не есть путь литературного чтения, так как процесс самого чтения не показан.

Поэтому редакция, печатая разработку, одновременно помещает, в порядке консультации, статью М.А. Рыбниковой, дающей указания о работе над текстом того же произведения Короленко» [5, с. 99; 17].

Приведенный пример подсказывает одно из возможных направлений публикации учительского опыта. Разработки педагогов-практиков могут стать материалом для методического развернутого комментария с изложением возможных методических путей работы по избранной теме. При этом комментарий поможет читателю увидеть, казалось бы, незаметные, до конца не осознанные и не сформулированные дидактические находки учителя, отчасти предостеречь от некритического копирования эффективных на первый взгляд приемов работы. Такое сотрудничество учителя-практика и ученого-методиста позволит журналу знакомить читателей с опытом работы словесников, сохраняя научный статус издания.

Следует обратить внимание еще на одну рубрику 1930-х годов, которая была на несколько лет забыта: «Из опыта иностранной школы». Например, в 1932 году публикуется статья К.Б. Бархина «Программы по литературе в североамериканской и западноевропейской школах» [2, с. 44–51]. Конечно же, авторы таких статей вынуждены были постоянно напоминать о превосходстве советской методики, повторять слова о низком уровне теории литературы и отсутствии в достаточной степени последовательной истории словесного искусства в американских и западноевропейских школах, но тем не менее российские словесники получали квалифицированную информацию

о приемах работы зарубежных коллег с художественным текстом, организации самостоятельного чтения и о стимулировании творческой деятельности учащихся. Такую практику знакомства отечественных учителей с методами и приемами работы словесников в других странах, безусловно, следует возобновить, обязательно учитывая при этом традиции разных образовательных систем.

В журнале «Литература в школе» охотно печатались ведущие литературоведы и лингвисты страны, знакомившие со своими работами широкий круг профессионально подготовленных читателей. Академические журналы «Русская литература» и «Вопросы литературы» стали издаваться лишь в конце 1950-х годов, поэтому публикация в общероссийском профильном издании была весьма значима. То обстоятельство, что активными читателями массового научно-методического журнала были ведущие представители академической, вузовской науки и учителя-практики, позволяло, с одной стороны, сохранять высокий уровень профессиональной подготовки учителей, а с другой – привлекало внимание ученых-филологов к актуальным проблемам школьного образования.

Нередко редакция журнала готовила сборники наиболее значимых статей, которые дорабатывались авторами специально для таких изданий. Примером подобной работы может служить книга «О преподавании литературы в VIII–X классах» (1939), авторами которой стали известные учителя-словесники и ученые-методисты, ведущие практическую работу в школе. В сборник были включены статьи, содержащие теоретический

материал и практические рекомендации по основным направлениям работы учителя литературы. В статье В.К. Гречишникова рассматривались пути анализа литературного произведения с учетом его жанрово-родовой специфики. Московский учитель В.В. Литвинов делился опытом изучения биографии писателя в школе, связывая факты жизненного пути, биографии автора с анализом произведения в классе, раскрывая значение литературных споров, творческой дружбы или принципиального противостояния писателей для более глубокого понимания содержания их произведений. Другой московский учитель Г.К. Бочаров в статье «Живое слово преподавателя на уроках литературы» приводит яркие примеры из собственной практики, размышляя о содержании и форме, эмоциональной окраске, эстетическом значении и этической ответственности слова учителя. Особенности школьной лекции как формы обучения была посвящена статья А.А. Липаева. Сложнейшей работе по руководству литературными творческими сочинениями учащихся посвящена статья учителя В.А. Никольского. О своем опыте организации внеклассного чтения в старших классах рассказывал С.А. Гуревич [12].

Говоря об авторах этого сборника, нельзя не отметить еще одно важное направление работы журнала «Литература в школе» – поддержку творческих учителей, стимулирование их научно-методической деятельности. Учителя, опубликовавшие статьи в рассмотренном сборнике (В.В. Литвинов, В.А. Никольский, С.А. Гуревич), стали впоследствии известными методистами, авторами книг, которые активно использовали



школьные словесники в своей работе. Формы поддержки учителей-исследователей, педагогов-практиков, имеющих predisposition к научной деятельности, важно обновлять и активно использовать в работе нынешней редакции журнала.

Еще одна традиция, значение которой не просто не ослабевает, а даже усиливается в наши дни, – это особое внимание к школьным программам и учебникам. В 1938 году главной темой одного из номеров журнала стало обсуждение ситуации с созданием учебников для школы, их содержания, соответствия требованиям учебной книги. В предваряющих дискуссии комментариях «От редакции» были отмечены серьезнейшие претензии к авторам и издателям учебников, сформулированные на основе замечаний учителей, методистов, литературоведов: «Произведения, включенные в программы, часто вовсе не рассматриваются в учебниках, и, наоборот, произведения, в программу не вошедшие, иногда подвергаются обстоятельному разбору. Работа по пересмотру учебников была так плохо организована, что авторы не были даже поставлены в известность о том, что им нужно руководствоваться действующими программами» [15, с. 59].

Надо признать, что наряду с процитированными упреками в адрес создателей учебников, которые в наши дни практически невозможны, были сделаны замечания, которые весьма актуальны и в наше время по отношению к учебникам, по которым российские школьники учатся сегодня, а именно: «игнорирование связей развития русской литературы с литературами западноевропейскими», «полное невнимание к литерату-

ре народов СССР» (сейчас – к литературам народов России) [Там же, с. 60]. В том же номере журнала были опубликованы статьи известных методистов А.А. Зерчанинова и Д.Я. Райхина об учебниках по литературе для 8 и 9 классов, в которых отмечалось, в частности, недостаточное внимание авторов учебников к поэтике художественного текста, индивидуальному стилю, языку писателя, оценке литературного произведения современной писателю критикой, полемике в периодической печати [4; 16]. Конечно же, совсем не случайно критиками действующих в то время учебных книг стали будущие соавторы школьного учебника «Русская литература» для 9 класса, по которому учились советские старшеклассники не одно десятилетие.

Проблема школьных программ по литературе и учебников не перестала быть острой, дискуссионной и в наши дни. Более того, полемика заметно усиливается. Сейчас обучение в разных школах осуществляется по разным линиям учебников, которые сопровождаются дополнительными учебными и методическими пособиями. Созданы мощные образовательные ресурсы – «Московская электронная школа», «Российская электронная школа». Издается множество пособий. Учителю, оказавшемуся в ситуации выбора, необходим квалифицированный помощник, который обеспечит навигацию в предлагаемом ему многообразии учебной, научной, справочной, методической литературы. Авторы журнала могут стать такими помощниками и учителям, и создателям учебных и методических пособий, и разработчикам материалов для электронных образовательных ресурсов.

В годы Великой Отечественной войны журнал не выходил. Возобновились его издание в 1946 году. Редакцию возглавил доктор филологических наук, профессор Александр Иванович Ревякин, известный литературовед, автор работ о творчестве А.Н. Островского и А.П. Чехова. В конце 1940-х и в начале 1950-х годов в журнале было заметно преобладание литературоведческой тематики.

С 1953 года редакция работала под руководством Николая Ивановича Кудряшёва – одного из ведущих специалистов в области методики преподавания литературы. В содержании журнала заметно усиливается методическое направление. В статье «О состоянии и задачах методики литературы» Н.И. Кудряшёв пишет о необходимости повышения научного, теоретического уровня публикаций по методике преподавания литературы: «...журнал мог бы сыграть значительно большую роль в подъеме теоретического уровня методических работ» [9, с. 75]. Очевидно, что это одна из главных задач, которые предстоит решать новой редакции и авторам журнала.

В середине 1960-х годов главным редактором журнала стал кандидат филологических наук Дмитрий Леонидович Устюжанин. До прихода в журнал Д.Л. Устюжанин, имея за плечами школьный и вузовский педагогический опыт, работал в книжной редакции «Учпедгиза». Здесь у него сформировалась четкая система взглядов на то, каково должно быть содержание учебников литературы, как они должны быть оформлены, каким должен быть язык учебной книги. Став главным редактором «Литературы в школе», Д.Л. Устюжанин активизировал сотрудниче-

ство журнала с книжной редакцией «Просвещения» (так с 1964 года стал называться «Учпедгиз»). Прекрасно понимая уникальность результатов педагогического поиска талантливых учителей, он стремился зафиксировать и обобщить опыт лучших словесников страны не только на страницах профессионального журнала, но и в книжных изданиях. По его инициативе был издан ряд книг серии «Из опыта работы»: «Русская классическая литература: Разборы и анализы» (1969), «Из опыта преподавания литературы. VIII класс» (1975), «Анализ литературного произведения в 9 классе» (1978). Основу содержания названных пособий составили статьи, опубликованные на страницах журнала.

Журнал «Литература в школе», возглавляемый Д.Л. Устюжаниным, сочетал в себе бережное внимание к методическому наследию с анализом того, что ежедневно происходило в школе, распространяя интересный опыт, обсуждая проблемы образования, стремясь к современному осмыслению литературной классики и живому, непосредственному читательскому отклику на литературные новинки. Среди авторов, оперативно и профессионально откликавшихся на взволновавшие читателей новинки, всегда был и сам главный редактор. Так, в 1986 году в журнале появилась его статья «Касается всех» (раздумья над новой повестью В.Г. Распутина «Пожар»), в 1987 году – статья «Тогда – и сорок лет спустя» (о повести Василя Быкова «Карьер»).

Свыше тридцати лет журналом руководила кандидат педагогических наук Надежда Леонидовна Крупина. Она возглавила редакцию в 1988 году. Не будет преувеличением сказать, что

этот период был одним из наиболее трудных в истории журнала. Непростым он был и в жизни всей нашей страны. Разрушалось плановое хозяйство, в самостоятельное плавание вынуждены были отправиться и журналы. В сложной экономической ситуации журнал несколько раз менял свой внешний вид. В первой половине 1990-х годов это была небольшого формата тетрадь, текст в которой был набран очень мелким шрифтом, да еще и на не очень белой бумаге. Однако именно учителя поддержали издание, позволили ему выжить в то сложнейшее время. Почему поддерживали? Скорее всего потому, что в пору идейного разброда и, казалось, полной утраты этических и эстетических ориентиров журнал последовательно отстаивал нравственные и художественные позиции русской классической литературы. На протяжении трех десятилетий рубрика «Наши духовные ценности» оставалась главной, основной, ведущей в журнале.

Под руководством Н.Л. Крупиной журнал окреп, изменилось его оформление, он стал издаваться на хорошей бумаге, с цветными репродукциями и фотографиями. Изменился формат журнала, он стал альбомным, чтобы большие полосные репродукции картин мастеров русской и мировой живописи можно было использовать на уроках, занятиях литературного кружка. Журнал стал чаще обращаться к другим видам искусства, рассматривая литературу в широком контексте национальной и мировой культуры, постоянными стали заочные экскурсии в музеи, литературные заповедники. В редколлегию журнала вошли и участвовали в его жизни не только авторитетные ученые и литератур-

ные критики, но и известные писатели: В.П. Астафьев, В.Г. Распутин, Ф.А. Искандер. В эти же годы журнал получил статус научного журнала, вошел в Перечень изданий, в которых Высшая аттестационная комиссия рекомендовала публиковать результаты научных исследований ученых, претендующих на присвоение ученых степеней.

Стремясь не оставить без внимания яркие, интересные по форме и по содержанию учительские разработки, не только их методическое и литературно-критическое творчество, но и собственно литературное, редакция журнала приняла решение создать приложение к журналу «Уроки литературы», в котором оригинальные поурочные разработки и сценарии литературно-музыкальных композиций органично сочетались с рассказами, стихами, эссе педагогов и современных писателей. Н.Л. Крупиной удалось добиться гармоничного единства научного и культурно-просветительского направлений в работе журнала.

В одной из публикаций, посвященных 100-летию журнала «Литература в школе», была справедливо высоко оценена деятельность Н.Л. Крупиной в качестве главного редактора: «Верность Надежды Леонидовны лучшим традициям филологической научной школы и образования реализовалась в практике организации журнала «Литература в школе». На посту главного редактора она смогла преумножить славу одного из старейших российских журналов. Десятилетиями накопленное богатство журнала не было растрчено в переходные годы истории XX века, но, напротив, стало нашим национальным достоянием» [1, с. 115].

С января 2020 года журнал «Литература в школе» будет издаваться ведущим педагогическим вузом страны – Московским педагогическим государственным университетом. Настоящее и будущее литературного образования останется главной темой статей, методических разработок, аналитических размышлений авторов журнала. В рубриках «Наши духовные ценности» и «Поиск. Творчество. Мастерство», отразивших программу деятельности журнала, по-прежнему будут публиковаться наиболее интересные статьи филологов, методистов-словесников, творческих учителей. Редакция надеется, что новая рубрика «Точка зрения» станет трибуной для преподавателей средней и высшей школы, площадкой для обсуждения самых актуальных, острых вопросов литературного образования. Размышляя об уроках литературы, чтении современных школьников, внеклассной и внешкольной работе по литературе, нельзя не учитывать опыт наших предшественников, который будет представлен

в рубрике «Методическое наследие». Выход в пространство музеев, выставок, театральных, концертных залов и в медиапространство предполагают рубрики «Содружество искусств», «Литературная карта России», «Медиаобразование». Журнал планирует активно участвовать в педагогических съездах и конференциях, круглых столах и конкурсах педагогического мастерства, знакомить читателей с наиболее значительными событиями в профессиональной жизни словесников в рубрике «События».

Редакция журнала «Литература в школе» выражает искреннюю признательность руководству Московского педагогического государственного университета и лично ректору университета Алексею Владимировичу Лубкову, а также сотрудникам прежней редакции и лично Надежде Леонидовне Крупиной – за неизменную поддержку, добрые советы и действенную помощь.

Приглашаем к диалогу, сотрудничеству и сотворчеству постоянных и новых авторов и читателей.

#### Библиографический список

1. Аношкина В.Н., Шмелёва А.В. «Литература в школе». 100 лет на службе филологического образования и науки // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Русская филология. 2014. № 3. С. 113–115.
2. Бархин К.Б. Программы по литературе в североамериканской и западноевропейской школах // Литература и язык в политехнической школе. 1932. № 3. С. 44–51.
3. Гетьманенко Н.И. Алексей Матвеевич Лебедев (1881–1953) // Русский язык в школе. 2001. № 4. С. 51–54.
4. Зерчанинов А.А. Об учебнике Г. Абрамовича, Б. Брайниной и А. Еголина «Русская литература». Ч. 2 // Литература в школе. 1938. № 3. С. 65–70.
5. И. К. и Р. Д. Как мы будем работать над повестью «Дети подземелья» // Литература в школе. 1940. № 3. С. 99–101.
6. Карцевский С.И. Еще к вопросу об учебниках А.М. Пешковского // Родной язык в трудовой школе. 1928. № 1. С. 25–45.
7. Корневский Е.И. Основатель журнала «Родной язык в школе» А.М. Лебедев // Русский язык в школе. 1964. № 4. С. 96–98.
8. Красильников Г.В. Журнал «Родной язык в школе» и его редактор А.М. Лебедев // Литература в школе. 2017. № 3. С. 31–32.

9. Кудряшѣв Н.И. О состоянии и задачах методики литературы // Литература в школе. 1956. № 3. С. 59–70.
10. Лазарев Ю.В. Роль публицистики в истории российского литературного образования. Рязань, 2015.
11. Методика преподавания литературы. Персоналии: биобиблиографический словарь / В.Ф. Чертов, А.М. Антипова, Е.И. Белоусова, В.П. Журавлѣв и др. М., 2018.
12. О преподавании литературы в VIII–X классах. М., 1939.
13. Отклики учащихся-второступенцев на программы ГУСа 1927 года // Родной язык в трудовой школе. 1928. № 5. С. 221–227.
14. Пешковский А.М. Ответ на статью С.И. Карцевского // Русский язык в трудовой школе. 1929. № 5. С. 50–57.
15. Разбор учебников по литературе. От редакции // Литература в школе. 1938. № 3. С. 59–60.
16. Райхин Д.Я. Об учебниках Г. Абрамовича и Ф. Головенченко «Русская литература». Ч. 1. 1937 // Литература в школе. 1938. № 3. С. 61–65.
17. Рыбникова М.А. Как же следует работать над рассказом Короленко? // Литература в школе. 1940. № 3. С. 102–104.
18. Совещание актива при редакции журнала «Литература в школе» 10 апреля 1937 года // Литература в школе. 1937. № 4. С. 85–89.
19. Соловьѣв И.М. Новые программы по родному языку и литературе в американских средних школах // Русский язык и литература в средней школе. 1934. № 4. С. 78–85.
20. Ушаков М.В. Голос учительства по вопросам преподавания грамматики // Родной язык и литература в трудовой школе. 1928. № 1. С. 45–49.

#### References

1. Anoshkina V.N., Shmelyova A.V. “Literature at School”. 100 years at the service of philological education and science. *Bulletin of the Moscow State Region University. Series: Russian Philology*. 2014. No. 3. Pp. 113–115. (In Russ.)
2. Barkhin K.B. Literature programs in North American and Western European schools. *Literatura i yazyk v politekhnicheskoy shkole*. 1932. No. 3. Pp. 44–51. (In Russ.)
3. Get'manenko N.I. Aleksey Matveevich Lebedev (1881–1953). *Russian Language at School*. 2001. No. 4. Pp. 51–54. (In Russ.)
4. Zerchaninov A.A. About the textbook of G. Abramovich, B. Brainina and A. Egolin “Russian literature”. Part 2. *Literature at School*. 1938. No. 3. Pp. 65–70. (In Russ.)
5. I. K. and R. D. How we will work on the story “Children of the Underground”. *Literature at School*. 1940. No. 3. Pp. 99–101. (In Russ.)
6. Karcevskij S.I. More to the question of textbooks by A.M. Peshkovsky. *Rodnoj yazyk v trudovoj shkole*. 1928. No. 1. Pp. 25–45. (In Russ.)
7. Korenevskij E.I. The founder of the journal “Mother tongue at school” A.M. Lebedev. *Russian Language at School*. 1964. No. 4. Pp. 96–98. (In Russ.)
8. Krasil'nikov G.V. The journal “Mother tongue at school” and its editor A.M. Lebedev. *Literature at School*. 2017. No. 3. Pp. 31–32. (In Russ.)
9. Kudryashyov N.I. On the state and tasks of the literature methodology. *Literature at School*. 1956. No. 3. Pp. 59–70. (In Russ.)
10. Lazarev Yu.V. Rol' publicistiky v istorii rossijskogo literaturnogo obrazovaniya [The role of publicism in the history of Russian literary education]. Ryazan', 2015. (In Russ.)
11. Chertov V.F., Antipova A.M., Belousova E.I. et al. Metodika преподаvaniya literatury. Personalii: biobibliograficheskij slovar' [Methods of teaching literature. Persons: bibliographic dictionary]. Moscow, 2018. (In Russ.)
12. O prepodavanii literatury v VIII–X klassah [About teaching literature in grades VIII–X]. Moscow, 1939. (In Russ.)
13. Response of second-grade students to the 1927 SAC program. *Rodnoj yazyk v trudovoj shkole*. 1928. No. 5. Pp. 221–227. (In Russ.)
14. Peshkovskij A.M. Reply to the article by S.I. Kartsevsky. *Russkij yazyk v trudovoj shkole*. 1929. No. 5. Pp. 50–57. (In Russ.)

15. Analysis of literature textbooks. From the editors. *Literature at School*. 1938. No. 3. Pp. 59–60. (In Russ.)
16. Rajhin D.Ya. On the textbooks of G. Abramovich and F. Golovenchenko “Russian literature”. P. 1. 1937. *Literature at School*. 1938. No. 3. Pp. 61–65. (In Russ.)
17. Rybnikova M.A. How should one work on the story of Korolenko? *Literature at School*. 1940. No. 3. Pp. 102–104. (In Russ.)
18. Asset meeting with the editors of the journal “Literature at school” in April 10, 1937. *Literature at School*. 1937. No. 4. Pp. 85–89. (In Russ.)
19. Solov'yov I.M. New mother language and literature programs in American high schools. *Russkij yazyk i literatura v srednej shkole*. 1934. No. 4. Pp. 78–85. (In Russ.)
20. Ushakov M.V. Teacher's voice on the problems of grammar teaching. *Rodnoj yazyk i literatura v trudovoj shkole*. 1928. No. 1. Pp. 45–49. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 25.11.2019, принята к публикации 25.12.2019  
The article was received on 25.11.2019, accepted for publication 25.12.2019

Об авторах / About the authors

**Виктор Фёдорович Чертов** – доктор педагогических наук, профессор; заведующий кафедрой методики преподавания литературы Института филологии, Московский педагогический государственный университет

**Victor F. Chertov** – ScD in Education, Full Professor; Head at the Methods of Teaching Literature Department, Institute of Philology, Moscow Pedagogical State University

E-mail: victorchertov@mail.ru

**Виктор Петрович Журавлёв** – кандидат филологических наук, доцент; профессор кафедры методики преподавания литературы Института филологии, Московский педагогический государственный университет

**Victor P. Zhuravlev** – PhD in Philology, Assistant Professor; Professor at the Methods of Teaching Literature Department, Institute of Philology, Moscow Pedagogical State University

E-mail: vzhuravlev@list.ru