

DOI: 10.31862/0130-3414-2020-1-121-128

С.А. Зинин

Московский педагогический государственный университет,
119991 г. Москва, Российская Федерация

Самоопределение в пространстве современности. О судьбах литературного образования

Аннотация. Статья содержит анализ ключевых проблем современного школьного литературного образования. Привлекая материалы Всероссийского съезда учителей и преподавателей русского языка и литературы и II Съезда Общества русской словесности, автор выделяет наиболее значимые вопросы, волнующие сегодняшних педагогов (сохранение единого образовательного пространства, «золотой канон» русской классики как основа содержания литературного образования, учет специфики учебного предмета при выборе технологий обучения, расширение навигационных функций учебника, совершенствование государственной итоговой аттестации и возвращение школьного сочинения) и обозначает возможные пути их решения, отмеченные в выступлениях на съезде учителей русского языка и литературы и очередном съезде Общества русской словесности. Среди важнейших выводов, сделанных автором, нужно отметить: необходимость твердого списка произведений русской классической литературы и возможность более свободного выбора произведений современной литературы; осторожность использования «технологизации» обучения применительно к литературе как учебному предмету; возрождение лучших традиций отечественного литературного образования, в том числе в обучении сочинению.

Ключевые слова: литературное образование, Федеральный государственный образовательный стандарт, культурологический курс, «золотой канон» русской классики, образовательная технология, школьное сочинение

ССЫЛКА НА СТАТЬЮ: Зинин С.А. Самоопределение в пространстве современности. О судьбах литературного образования // Литература в школе. 2020. № 1. С. 121–128.
DOI: 10.31862/0130-3414-2020-1-121-128

DOI: 10.31862/0130-3414-2020-1-121-128

S.A. Zinin

Moscow Pedagogical State University,
Moscow, 11999, Russian Federation

Self-determination in the space of modernity. On the literary education

Abstract. The article contains the analysis of the key problems of modern school literary education. Based upon the materials of the All-Russian Congress of Teachers of Russian Language and Literature and the II Congress of the Society of Russian Literature, the author identifies the most significant issues of concern to today's educators (preservation of the unified educational space, the "golden canon" of Russian classics as the basis for the content of literary education, taking into account the specifics of the subject when choosing the teaching technologies, the expansion of the navigation functions of the textbook, the improvement of the state final certification and the return of the final school essay) and indicates possible solutions, noted in speeches at the Congress of Teachers of the Russian Language and Literature and the Congress of the Society of Russian Literature. Among the most important conclusions made by the author, the following should be noted: the need for a solid list of works of Russian classical literature and the possibility of a more liberal choice of works of modern literature; the caution about using the "technologicalization" of education as applied to literature as a school subject; the revival of the best traditions of domestic literary education, including the essay training.

Keywords: literary education, the Federal state educational standard, cultural studies, the "golden canon" of the Russian classics, educational technology, school essay

CITATION: Zinin S.A. Self-determination in the space of modernity. On the literary education. *Literature at School*. 2020. No. 1. Pp. 121–128. (In Russ.) DOI: 10.31862/0130-3414-2020-1-121-128

В ноябре 2019 года в Москве произошло очень значимое для школьного филологического образования событие. Речь идет о двух мероприятиях, объединенных в один крупный форум: Всероссийском съезде учителей и преподавателей русского языка и литературы и II Съезде Общества русской словесности (около

двух тысяч участников гостеприимно принял на своей территории Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова). В ходе пленарного заседания 5 ноября учителя-словесники и члены Общества русской словесности заслушали выступления Министра просвещения России О.Ю. Васильевой, Министра

науки и высшего образования России М.М. Котюкова, ректора МГУ имени М.В. Ломоносова В.А. Садовниченко, ректора МПГУ А.В. Лубкова и других участников форума. В этих выступлениях звучала серьезная озабоченность состоянием гуманитарного образования в стране и особенно – образования языкового и литературного (в выступлении О.Ю. Васильевой было подчеркнуто, что именно язык, литература и история формируют личность человека).

Работа секций была организована таким образом, чтобы дать возможность высказаться прежде всего педагогам-практикам, которым есть что сказать по целому кругу наболевших проблем, нуждающихся во всестороннем осмыслении и решении. Среди таковых – место русской словесности в системе гуманитарных знаний, роль педагога-словесника в современном обществе, современные подходы и технологии преподавания словесности, соотношение содержательного и деятельностного компонентов новых Федеральных государственных образовательных стандартов, образовательно-воспитательные функции современных учебников по русскому языку и литературе, вопросы формирования читательской культуры школьников на разных этапах литературного образования и др.

На состоявшемся днем позже заседании II съезда Общества русской словесности председательствовал Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл, выступивший с предложением разработать обобщающий культурологический курс, базирующийся на знаниях, полученных на уроках литературы и истории и в то же время собирающий и «укрупняющий» их. «Нам нужно

вместе подумать над решением одного весьма серьезного вопроса, который беспокоит не только меня, но и многих школьных учителей, университетских преподавателей, родителей, школьников, о чем они мне сами неоднократно свидетельствовали при личном доверительном общении. Проблема эта связана с тем, что у учащихся средней и старшей школы знания об отечественной культуре крайне обрывочны и избирательны», – поделился своими раздумьями о сегодняшней культурной ситуации председательствующий [1]. При этом нельзя не отметить тот факт, что главным носителем культуры была и остается русская классическая литература, вобравшая в себя все богатство и многообразие человеческого бытия в великих и малых его проявлениях. В этой связи можно констатировать, что вопрос «нужна ли классика сегодня?» в эти ноябрьские дни звучал не дискуссионно, а, скорее, риторически. И совсем не случайно, что начиная с пленарного заседания в речах ораторов проблема содержания образования выделялась в качестве главной, ведущей.

Известный ученый-методист Н.Н. Светловская в одной из своих книг, посвященных проблеме детского чтения, замечает: «Обученный, квалифицированный читатель – непременно человек культурный, а потому он, конечно же, обязательно берет для чтения не только то, что любо ему лично, но и книги, рекомендованные обществом (классику, новинки, о которых пишут в газетах и журналах, сообщают в специальных списках, помещают на выставки и т.п.)» [5, с. 57]. По сути, речь идет о своего рода «общественном договоре», скрепляющем единое образовательное пространство.

Единственным документом, обладающим значительной юридической силой и способным узаконить минимум предметного содержания, является Федеральный государственный образовательный стандарт. На сегодняшний день единой консолидированной позиции относительно того, каким должен быть этот документ, сформировать, увы, не удалось. Часть профессионального сообщества настаивает на конкретно прописанном содержательном наполнении (списке авторов и произведений) стандарта с обязательным вариативным компонентом. Другая часть ученых и педагогов уверена в том, что обязательные списки литературы сковывают инициативу учителя и что предметное содержание должно быть «отпущено на свободу». Так каким же должен быть список – обязательным или рекомендательным? Думается, и тем и другим. Так называемый «золотой канон» русской классики, сделавший нашу литературу **литературой**, должен быть представлен в стандарте твердым списком, тогда как произведения современной литературы могут отбираться учителем и учащимися в соответствии с их читательскими запросами. Такой же подход вполне применим к зарубежной литературе, хотя и в более скромном объеме.

Альтернативный подход выглядит менее реалистично. На первый план выдвигается системно-деятельностный подход в обучении, в основе которого – читательские навыки, умение понимать и интерпретировать художественный текст. При этом сам материал отходит на второй план и оценивается по функциональному признаку: если данный навык эффективно отрабатывается на данном

конкретном произведении, то оно привлекается для чтения и анализа. Таким образом, школьная дисциплина оборачивается предметом «на любом материале». Думается, многие из коллег-учителей не согласятся с таким предметным «наполнением».

Вместе с тем, вопросы содержания литературного образования, при всей их важности, не исчерпывают всего комплекса проблем, стоящих перед школьной филологией. Одна из секций учительского форума была посвящена современным подходам и технологиям преподавания словесности в школе. Уже сами темы докладов ясно давали понять, что речь идет о педагогике XXI века: «Урок как литературная реконструкция», «Коучинговый подход в процессе изучения классической литературы», «“Ситком” как дискурс деградации духовных ценностей (эвокативный анализ телевизионных ситуационных комедий)», «Технология “Дебаты” как средство развития коммуникативных компетенций учащихся на уроках литературы», «Приемы геймификации на уроках русского языка и литературы», «Цифровые образовательные технологии на уроках русского языка и литературы» и т.п.

Необходимо заметить, что дискуссии относительно совместимости / несовместимости технологических систем с практикой преподавания литературы во многом отошли в прошлое: сегодня ни у кого не вызывает сомнения эффективность учебных дебатов, диалога культур, творческих мастерских, индивидуальных и групповых проектов, технологии критического мышления и др. Вместе с тем, следует с осторожностью относиться к «технологизации» обучения

применительно к такому предмету, как литература. Об этом убедительно пишет И.В. Сосновская в одной из своих методических работ: «Сегодня существует немало образовательных и педагогических технологий... однако немногие из них применимы в процессе анализа художественного произведения. Специфика художественного текста, художественного слова и его восприятия требуют не внешних, а внутренних форм деятельности, которые связаны с деятельностью сознания (переживание, ассоциирование, воображение, образное мышление, рефлексия, думанье, философствование)» [6, с. 167–168]. Нельзя не согласиться с ученым в том, что многие из предлагаемых учителю технологий могут быть успешно использованы им в конкретных учебных ситуациях, но не в качестве «несущей конструкции», подчиняющей себе учебный материал. В этой связи стоит сказать о главном различии между образовательной технологией и предметной методикой: первая, как уже было сказано, подчиняет себе литературный материал, встраивая его в свою систему, а вторая – сама «вживляется» в его специфику с учетом жанра, проблематики, образно-стилистических особенностей и т.п. Богатый практический опыт учителей-словесников показывает, что умелое сочетание того и другого дает положительный результат (об этом свидетельствовала соответствующая реакция коллег на выступления в рамках секций).

Как и на прошлом съезде педагогов-словесников, особое внимание учительского сообщества вновь привлекла проблема современного учебника русского языка и литературы. Много говорилось о подходах

и перспективах создания электронного учебника, о расширении диапазона его навигационных функций, роли учебника в подготовке к итоговому сочинению в 11 классе, а также к Основному и Единому государственному экзаменам.

Дискуссии о том, каким должен быть современный учебник (и нужен ли он сегодняшнему школьнику, вооруженному гаджетами и интернетом), продолжаются по сей день. Но неправы те, кто считает учебник лишь носителем справочного материала, к которому может обратиться лишь ученик, пропустивший по болезни ряд уроков. Безусловную значимость учебника для процесса обучения подчеркивает В.П. Журавлев: «Основой, ядром новой системы учебных средств остался учебник. Ядро содержания образования (основные базовые знания, овладение общеучебными и предметными видами учебной деятельности, ключевые компетенции) должен обеспечивать учебник, дальнейшее развитие и углубление содержания образования, дифференциацию и индивидуализацию учебного и воспитательного процесса, возможность выстраивания парадигмы образования для отдельного ученика в значительной степени обеспечивается компонентами учебно-методического комплекта» [3, с. 134]. Таким образом, принцип содержательного ядра Федерального государственного образовательного стандарта, о котором говорилось выше, тесно смыкается с функцией учебника, в какой бы форме (печатной или электронной) он ни был представлен.

Вопросы, связанные с государственной итоговой аттестацией по литературе, были подробно освещены

на встрече учителей с главой Рособнадзора С.С. Кравцовым (данное мероприятие проводилось в рамках работы съезда). Сравнительно «молодой» формой итоговой проверки знаний является итоговое сочинение, в учительском обиходе называемое «декабрьским». Не являясь сочинением по литературе, оно, тем не менее, включает в себя обязательный литературный компонент, что служит средством актуализации литературных знаний выпускников. Способность пишущего при раскрытии философско-мировоззренческой темы обратиться к перекликающемуся с ней литературному произведению свидетельствует об определенном культурном цензе старшеклассника, даже если он вызубрил некий готовый шаблон (для этого тоже нужно определенное интеллектуальное усилие). В случае же, если выпускник будет поставлен в условия невозможности прибегнуть к готовому заученному тексту, необходимость создания самостоятельного текста-рассуждения побудит его готовиться к сочинению не в режиме зазубривания, а в процессе обучения на уроках русского языка и литературы вкупе с другими дисциплинами.

Сам факт возвращения сочинения в систему оценки образовательных достижений учащихся свидетельствует о частичном возрождении лучших традиций отечественного образования. В современном пособии по методике написания и оценивания итогового сочинения читаем: «Написание сочинения – одно из важнейших умений, для формирования которого требуется сознательная работа обучающегося и многолетняя, систематическая, слаженная деятельность всего педагогического коллектива,

не только учителей-словесников. Очевидно, что эта многоаспектная комплексная работа должна проводиться постоянно, начиная с начальной школы, с обязательным промежуточным контролем и обстоятельным анализом его результатов с целью оказания помощи конкретному ученику в формировании и совершенствовании умения создавать связный текст на заданную тему в жанре сочинения-рассуждения» [4, с. 30]. В сущности речь идет о возвращении в школу «привычки к сочинению», написание которого должно стать для обучающегося легко выполнимым делом, в том числе на завершающем этапе общего среднего образования (итоговая работа). Однако для достижения такого уровня владения письменной речью старшеклассникам (точнее – несколькими поколениям старшеклассников) придется пройти нелегкий путь восстановления прежних, почти забытых реалий той школы, что ныне практически брошена «с парохода современности».

В сравнении с итоговым сочинением такие формы итоговой аттестации по литературе, как ОГЭ и ЕГЭ, давно перестали восприниматься как нечто негативное, грозящее нашему образованию разрушительной «тестовой экспансией». В частности, формат итогового экзамена в 11 классе включает в себя и сочинение на литературную тему, и анализ незнакомого текста (лирическое произведение), и отработку ключевых теоретико-литературных понятий. Результаты комплексной проверки предметных знаний и умений дают целостное представление о литературной подготовке выпускника, выбравшего предмет «Литература» для поступления в соответствующий вуз (тема одного

из докладов, представленных в программе съезда: «Психолого-педагогический и речевой портрет современного школьника в свете оценочных процедур по литературе»). При этом подготовка к Единому государственному экзамену не выглядит как «натаскивание на тесты» по готовым клише, а требует хорошего знания текста художественных произведений и умения создавать собственный связный текст на материале анализа литературного материала. Важно и то, что подготовка к ЕГЭ не оторвана от процесса обучения предмету, а «встроена» в него, являясь частью методики преподавания литературы. Подробнее об этом – в статье автора, опубликованной в сборнике материалов международной научно-практической конференции «Учитель-словесник и ученик в образовательном пространстве информационной эпохи» (XXVI Голубковские чтения) [2].

Наконец, отдельной и весьма актуальной темой на учительском съезде звучала проблема внеклассной работы учащихся. Сегодня много пишут и говорят о значении музейной педагогики для общекультурного развития и частнопредметной подготовки. Мы также говорим о роли литературных экскурсий в формировании социокультурной среды современных школьников, о театральной и кинопедагогике, об использовании исторического парка «Россия – моя история» на уроках литературы (блестящий пример совмещения урочной деятельности и внеклассной среды). Площадки современных музеев обладают богатым потенциалом возможностей для учебной работы. Это и экскурсионная работа, и музейно-проектная деятельность, и проведение читательских конференций, и творческие встречи с писателями, и многое дру-

гое. Современная электронная среда позволяет сохранять и передавать инновационный опыт внеклассной и внешкольной работы, а также различные модели уроков, что создает широкую разомкнутую систему профессионального творческого диалога.

Важной частью программы съезда Общества русской словесности стало вручение премии «Лучший учитель русской словесности» в номинациях «За многолетний труд» (учитель Открытой (сменной) школы г. Архангельска Г.Н. Усачева), «Молодому учителю» (учитель средней образовательной школы № 29 г. Йошкар-Олы А.Ю. Патрушева), «За сохранение русского языка и культуры» (учитель средней общеобразовательной школы № 8 г. Могилева Республики Беларусь Н.В. Намесникова), «За организацию внеклассной работы» (учитель гимназии № 6 г. Муром Л.Е. Ларюшкина), «За использование новых технологий в образовательном процессе» (учитель гимназии № 1 г. Менделеевска Республики Татарстан Л.В. Ноговицина), «Учителю сельской школы» (учитель Большемурашкинской школы села Большое Мурашкино Нижегородской области Н.С. Тарская). Признание заслуг учителя-словесника в современной школе – свидетельство его особой миссии в сегодняшней школе. Литературные шедевры значимы самим своим существованием, но не менее значимы те, кто учит бережно прочитывать их и на «тонком уровне» присваивать заложенные в них духовные ценности. Сегодня справиться с этой задачей может не просто хорошо знающий свой предмет профессионал, но и радетьель Слова, способный защитить Пушкина, Маяковского «и проч. и проч.» от вновь актуального сегодня футуристического лозунга.

Библиографический список

1. Выступление Святейшего Патриарха Кирилла на пленарном заседании II съезда Общества русской словесности. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5527249/html> (дата обращения: 15.12.2019).
2. Зинин С.А. Современные экзаменационные технологии и методика преподавания литературы: вопросы взаимодействия // Учитель-словесник и ученик в образовательном пространстве информационной эпохи: XXVI Голубковские чтения: материалы международной научно-практической конференции, 22–23 марта 2018 г. / отв. ред. В.Ф. Чертов. М., 2019. С. 15–21.
3. Журавлев В.П. Учебно-методический комплект по литературе как форма реализации авторской методической концепции. М., 2012.
4. Итоговое сочинение: Допуск к ЕГЭ: От выбора темы к оцениванию по критериям / Н.В. Беляева, Л.В. Новикова, С.А. Зинин, Е.А. Зинина. М., 2019.
5. Светловская Н.Н. Основы науки о читателе: теория формирования правильной читательской деятельности. М., 1993.
6. Сосновская И.В. Приемы и технологии школьного литературного анализа // Романничева Е.С., Сосновская И.В. Введение в методику обучения литературе. М., 2012. С. 156–178.

References

1. Speech by His Holiness Patriarch Kirill at the plenary meeting of the II Congress of the Russian Literature Society. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5527249/html> (In Russ.).
2. Zinin S.A. Modern exam technologies and methods of teaching literature: Issues of interaction. *Uchitel'-slovesnik i uchenik v obrazovatel'nom prostranstve informacionnoj epohi: XXVI Golubkovskie chteniya: Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii, 22–23 marta 2018 g.* V.F. Chertov (ed.). Moscow, 2019. Pp. 15–21. (In Russ.).
3. Zhuravlev V.P. *Uchebno-metodicheskij komplekt po literature kak forma realizacii avtorskoj metodicheskoy koncepcii* [Teaching set for literature as a form of implementation of the author's methodological concept]. Moscow, 2012. (In Russ.).
4. Belyaeva N.V., Novikova L.V., Zinin S.A. Zinina E.A. *Itogovoe sochinenie: Dopusk k EGE: Ot vybora temy k ocenivaniyu po kriteriyam* [Final essay: Admission to the USE: From the topic selection to assessment by criteria]. Moscow, 2019. (In Russ.).
5. Svetlovskaya N.N. *Osnovy nauki o chitatele: teoriya formirovaniya pravil'noj chitateľ'skoj deyatel'nosti* [The basics of reader science: Theory of the correct reader activity's formation]. Moscow, 1993. (In Russ.).
6. Sosnovskaya I.V. *Methods and technology of school literary analysis. Romanicheva E.S., Sosnovskaya I.V. Vvedenie v metodiku obucheniya literature.* Moscow, 2012. Pp. 156–178. (In Russ.).

Статья поступила в редакцию 10.12.2019, принята к публикации 15.01.2020
The article was received on 10.12.2019, accepted for publication 15.01.2020

Об авторе / About the author

Зинин Сергей Александрович – доктор педагогических наук; профессор кафедры методики преподавания литературы Института филологии, Московский педагогический государственный университет

Sergey A. Zinin – ScD in Education; Professor at the Methods of Teaching Literature Department, Institute of Philology, Moscow Pedagogical State University

E-mail: sergej-zinin@yandex.ru