

DOI: 10.31862/0130-3414-2020-2-76-88

Н.В. Беляева

Институт стратегии развития образования
Российской академии образования,
105052 г. Москва, Российская Федерация

Дифференцированный подход к обучению школьников составлению историко-культурных комментариев с помощью интернет-ресурсов

Аннотация. Целью исследования стало создание методической модели дифференциации обучения при составлении историко-культурных комментариев на уроках литературного чтения и литературы. Дифференцированный подход должен учитывать не только возрастные, личностные и психолого-педагогические характеристики учеников, но и литературоведческие и методические аспекты проблемы. При чтении художественной литературы школьники затрудняются в толковании историко-культурных реалий, для чего нужно овладеть приемами поиска справочной информации и умением составлять историко-культурные комментарии, используя среду Интернета. Методологической основой исследования стали работы о дифференциации в теории обучения и воспитания, специфике дифференцированного обучения на уроках литературного чтения и литературы, методике составления историко-культурных комментариев при изучении художественных произведений, гипертекстовых возможностей Интернета для актуализации интертекстуальной природы художественной литературы. Составляя историко-культурные комментарии, школьники развивают свои метапредметные и предметные умения. В начальной школе учатся применять различные способы поиска в словарях и энциклопедиях Интернета, повышать культуру пользования справочной литературой, понимать содержание прочитанных книг, владеть начальными приемами интерпретации художественного текста; в основной школе – выявлять дефициты информации и извлекать ее из различных источников, владеть смысловым чтением, учитывать в анализе текста реалии изображенного исторического времени, применяя средства ИКТ и соблюдая правила информационной безопасности; в старших классах – осуществлять самостоятельную информационно-познавательную деятельность, учитывать историко-культурный контекст при анализе художественного произведения, владеть навыками комплексного филологического анализа. Дифференцированные задания при составлении историко-культурных комментариев к литературным произведениям

с использованием ресурсов Интернета способствуют успешной реализации метапредметных и предметных результатов, обозначенных в федеральных государственных стандартах начального, основного и среднего общего образования.

Ключевые слова: дифференцированное обучение, историко-культурные комментарии, метапредметные и предметные результаты, информационные и коммуникационные технологии

Благодарности. Работа выполнена в рамках государственного задания ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО» на 2020 г. № 073-00007-20-01. Проект «Теоретические и научно-методические подходы к дифференцированному обучению младших школьников и их реализация в практике современной общеобразовательной организации»

ССЫЛКА НА СТАТЬЮ: Беляева Н.В. Дифференцированный подход к обучению школьников составлению историко-культурных комментариев с помощью интернет-ресурсов // Литература в школе. 2020. № 2. С. 76–88. DOI: 10.31862/0130-3414-2020-2-76-88

DOI: 10.31862/0130-3414-2020-2-76-88

N.V. Belyaeva

Institute for Strategy of Education Development
of the Russian Academy of Education,
Moscow, 105052, Russian Federation

Differentiated approach to teaching students to make historical and cultural comments with the help of the Internet resources

Abstract. The purpose of the study was to create a methodological model of a differentiated learning process while making historical and cultural comments during the lessons in Literature and Literature-based reading. The differentiated approach should take into account not only the age, personal, psychological, and pedagogical characteristics of students, but also the literary and methodological aspects of the issue. When reading fiction, students often find it difficult to interpret historical or cultural realities, which require mastering the techniques of searching for reference information and the ability to make historical and cultural comments with the use of the Internet. The methodological foundation of the study consists of the works on differentiation in the theory of education and upbringing, the peculiarities of differentiated learning at Literature and Literature-based reading lessons, the methods of making historical and

cultural comments while studying literary works of art, the Internet hypertext for the actualization of the intertextual nature of fiction. Making historical and cultural comments, students develop their metasubject and subject skills. In primary school, pupils learn to use various search methods of looking up in the Internet dictionaries and encyclopedias, to advance the culture of using reference sources, to better understand the contents of the books read, to know the initial techniques of interpreting a literary text. In secondary school, students learn to identify the lack of information and to extract the latter from various sources, to attain semantic reading minding historical realities while analyzing the text, to use ICT, observing the rules of information security. In high school, they should be able to carry out independent research, to take into account the historical and cultural context while analyzing the text, to possess the skills of complex philological analysis. Differentiated tasks while making historical and cultural comments on literary works with the use of the Internet resources contribute to the successful implementation of the metasubject and subject results indicated in the Federal state standards (National Curricula) of primary, secondary, and high education.

Keywords: differentiated learning, historical and cultural comments, metasubject and subject learning results, information communication technologies

Acknowledgements. The research is carried out within the state assignment # 073-00007-20-01, given to the Institute for Strategy of Education Development of the Russian Academy of Education for 2020. The "Theoretical, scientific and methodological approach to the differential training of primary-school students and its realization within the practice in a modern educational institution" project

CITATION: Belyaeva N.V. Differentiated approach to teaching students to make historical and cultural comments with the help of the Internet resources. *Literature at School*. 2020. No. 2. Pp. 76–88. (In Russ.). DOI: 10.31862/0130-3414-2020-2-76-88

Принципы дифференциации образования, разработанные в психолого-педагогических науках, имеют свою специфику в зависимости от содержания учебного предмета. Если в основе дифференциации как универсального дидактического процесса лежит необходимость по-разному обучать школьников с различным уровнем сформированности их учебных умений, то при изучении отдельных школьных предметов необходим дифференцированный подход к обучающимся в соответствии с особенностями изучаемого учебного материала.

Вопросам дифференциации обучения посвящены многочисленные работы психологов и дидак-

тов (Е.Н. Ермош, И.М. Осмоловская, Г.К. Селевко, И.Э. Унт, В.В. Фирсов, И.С. Якиманская и др.), но результаты их исследований каждый учитель должен спроецировать на свой учебный предмет. Дифференцированный подход на уроках литературы и литературного чтения должен осуществляться не только в соответствии с возрастными, личностными, психолого-педагогическими характеристиками обучающихся, но и с учетом литературоведческих и методических аспектов обучения. В условиях обновления образовательных стандартов дифференцированный подход к школьнику-читателю становится чрезвычайно актуальным.

Сегодня существует немного работ [2], в которых процесс дифференциации рассмотрен с позиций специфики литературного произведения, способов его изучения. Важнейшая проблема литературного образования в начальной, основной и средней школе – обучение пониманию художественного текста, которое зависит от широты культурного кругозора читателей и их умения толковать смысл различных историко-культурных реалий, связанных с биографией писателей, образом историко-литературной эпохи, обращением авторов к другим литературным произведениям, которые могут быть как скрытыми цитатами, так и аллюзиями или реминисценциями на написанные ранее тексты или культурные факты.

В литературоведении существует целый ряд комментариев к русской классике [1; 7; 11], находящихся в открытом доступе среди ресурсов Интернета, но школьники, независимо от их возраста, испытывают серьезные трудности в толковании историко-культурных реалий, встречающихся при чтении книг. Поэтому необходимо расширение историко-культурных комментариев и обучение умению составлять их под руководством учителя и самостоятельно, грамотно используя образовательную и информационную среду Интернета.

На традиционном уроке литературы учитель часто сам сообщает значение незнакомых слов или поручает определить их по «бумажным» толковым словарям, количество которых в школе ничтожно мало по сравнению с корпусом Интернет-словарей и энциклопедий. Работу со справочной литературой полезно дифферен-

цировать, предложив задания, разные по уровню сложности, и организовав составление разных типов комментариев (лексические, биографические, историко-культурные и др.) или групповую работу с различными интернет-ресурсами. Таким образом, проблема усиления роли комментариев для понимания литературы прошлого может быть отчасти решена с помощью Интернета.

Методологической основой нашего исследования явились положения о возможности дифференциации в теории обучения и воспитания, о специфике дифференциации обучения на уроках литературного чтения в начальной школе и уроках литературы в основной и средней школе, о теории и методике составления историко-культурных комментариев при изучении литературных произведений, о гипертекстовых возможностях интернет-среды в процессе актуализации интертекстуальной природы художественной литературы, а также когнитивный и системно-деятельностный подходы в создании предложенной дидактической модели. В процессе проводимого исследования применялись следующие методы: изучение педагогической, литературоведческой, учебной и методической литературы, педагогических первоисточников, нормативных документов в сфере образования; теоретический и сравнительный анализ; системный метод; сопоставление, обобщение фактов, идей, отобранных для исследования; дидактический анализ и оценка опыта обучения литературному чтению и литературе в начальной, основной и средней школе и преемственность в этой деятельности;

дидактическое моделирование. Методологическая основа исследования позволила создать эффективную методическую модель дифференциации обучения школьников составлению историко-культурных комментариев с использованием гипертекстовых возможностей Интернета.

В федеральном государственном образовательном стандарте начального общего образования обозначены требования к метапредметным и предметным результатам, которые можно реализовать в процессе дифференцированного обучения составлению историко-культурных комментариев. В перечне метапредметных результатов это «активное использование речевых средств и средств информационных и коммуникационных технологий (далее – ИКТ) для решения коммуникативных и познавательных задач; использование различных способов поиска (в справочных источниках и открытом учебном информационном пространстве сети Интернет)»; «формирование начального уровня культуры пользования словарями в системе универсальных учебных действий». Среди предметных результатов обучения литературному чтению это «формирование представлений о мире, российской истории и культуре», «умение осознанно воспринимать и оценивать содержание и специфику различных текстов», «овладение... элементарными приемами интерпретации». (<https://base.garant.ru/197127/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/>).

Содержание предмета «Литературное чтение» включает произведения XIX века, пониманию которых способствует словарная работа, для чего используются материалы учебни-

ков, традиционные толковые словари и интернет-порталы «Грамота.ру» и «Академик». На начальном этапе эта работа может осуществляться только под руководством учителя. Однако выпускники начальной школы должны научиться не только находить нужное слово или историко-культурное понятие в традиционной справочной литературе, но и овладеть приемами использования словарей и энциклопедий Интернета, так как в произведениях, изучаемых в начальной школе, встречаются понятия, значение которых есть не в любом словаре.

К концу начальной школы обучающиеся должны научиться приемам самостоятельного поиска в Интернете, задавая правильный поисковый запрос. Эта работа может быть дифференцирована для успешных учеников и школьников с удовлетворительным и низким уровнем подготовки. Так, при изучении стихотворений А.С. Пушкина «неуспешные» четвероклассники могут с помощью интернет-словарей найти толкование, например, таких слов и выражений, как «Навстречу северной Авроры...» («Зимнее утро»), узнав, что первое значение слова «Аврора» в древнеримской мифологии – богиня утренней зари, а второе значение (в поэзии) – утренняя зоря.

Более сложным будет поиск толкования выражения «версты полосы» («Зимняя дорога»), который можно организовать с четвероклассниками удовлетворительного уровня. Если задать в поисковой строке слово «верста», то целый ряд популярных интернет-словарей даст только его современное значение – как старинную русскую меру длины, и только словари Д.Н. Ушакова и С.И. Ожегова

дадут дополнительное устаревшее значение этого слова, обозначающее верстовой столб, отмечавший это расстояние и выкрашенный в черно-белую полосу. Осознанному пониманию этого выражения способствует и зрительный образ – иллюстрация с изображением верстового столба. Расширению культурного кругозора и познавательного интереса младших школьников поможет знакомство с устойчивым словосочетанием «коломенская верста», возникшим вследствие того, что на дороге «Москва – Коломенское» верстовые столбы были несколько выше, чем на других дорогах. Это впоследствии привело к тому, что «коломенской верстой» стали называть человека очень высокого роста.

Особенно трудны для понимания описания устаревших трудовых процессов, когда младшим школьникам, на первый взгляд, понятны все слова текста, но зрительного образа при этом не появляется. Так, при составлении историко-культурного комментария к выражению «Или дремлешь под жужжанье / Своего веретена?» четвероклассники вряд ли смогут сразу представить себе пряжу, которая прядет нить из кудели, используя прялку и веретено. В Интернете школьники могут найти информацию о том, что русскую прялку часто называли самопрялкой, так как в ней крепление колеса было расположено перпендикулярно полу и на ней можно было сделать значительно больше нити, чем на других видах прялок. Пряжа нажимала на педаль, которая вращала колесо, и круговое движение передавалось веретену, вытягивающему кудель в нить. До появления такой «механизированной» прялки коле-

со вращали и нить сматывали вручную, но с жужжанием работала только самопрялка. Поиск и презентацию такой обширной информации можно поручить наиболее успешным четвероклассникам с высоким уровнем литературного развития.

Интересным для четвероклассников может стать процесс составления историко-культурных комментариев к рассказу Л.Ф. Воронковой «Необыкновенный учитель». Школьникам низкого уровня подготовки можно поручить составить комментарий к понятию «крепостное право», охарактеризовав это общественное устройство на основе справочных материалов Интернета и приведя примеры картин крепостного права из литературных произведений. Четвероклассники удовлетворительного уровня могут составить комментарий к понятию «народные школы», а успешные школьники с высоким уровнем подготовки – составить рассказ с несколькими слайдами презентации о Яснополянской школе Л.Н. Толстого.

Составление комментариев помогает выпускникам начальной школы развить свои метапредметные и предметные умения: овладеть различными способами поиска в словарях и энциклопедиях Интернета, повысить культуру пользования справочной литературой, изучить факты российской истории и культуры и содержание прочитанных книг, что невозможно без понимания историко-культурных реалий эпохи.

В федеральном государственном образовательном стандарте основного общего образования указаны требования к метапредметным и предметным результатам, которые

можно реализовать при дифференцированном обучении составлению историко-культурных комментариев с использованием Интернета. В перечне метапредметных результатов это умения «выявлять дефициты информации»; «владеть смысловым чтением текстов... для удовлетворения познавательных запросов и интересов»; «самостоятельно формулировать основания для извлечения информации из источников». Среди предметных результатов обучения литературе это «умение анализировать произведение... учитывая... воплощенные в нем реалии», «учитывать при анализе принадлежность произведения к историческому времени»; «использовать словари и справочники, подбирать проверенные источники в библиотечных фондах, в сети Интернет; соблюдать правила информационной безопасности» [https://www.preobra.ru/attachments/1/bc/e4096f-2d3b-47a5-ab13-9ffc1fd75dbd/Литература_требования_к_результатам_освоения_ООО.pdf].

Ученики основной школы должны понять: чем дальше от современности отстоит изучаемое произведение, тем в больших комментариях оно нуждается. В 5 классе при изучении летописных сюжетов школьники должны научиться «выявлять дефициты информации» при анализе древних текстов и развивать это умение, оценивая найденные под руководством учителя информационные ресурсы, а в следующих классах применять навыки смыслового чтения для удовлетворения своих познавательных интересов при работе со справочной литературой, включая поисковое поле Интернета.

Работу по составлению историко-культурных комментариев к сюжету «Подвиг отрока киевлянина и хитрость воеводы Претича» можно дифференцировать, поручив пятиклассникам минимального и среднего уровня подготовки составить толковый словарь незнакомых слов, различая среди них историзмы (воевода, княжичи, кольчуга) и архаизмы (тужить, отрок, отчина) и используя для этого справочные ресурсы Интернета. Пятиклассникам высокого уровня можно поручить более сложную работу – составить словарь историко-культурных реалий, ответив на следующие вопросы:

1. Какой год обозначен цифрой «в лето 6476»?
2. Кто такие Святослав и Ольга?
3. Каково происхождение слова «Претич»?

Учитель должен объяснить, что среди открывшихся ссылок Интернета не следует выбирать такие, которые являются ненадежными (сайты частных лиц, диалоги в чатах и на форумах и т.п.), а стоит обращаться к порталам, содержащим научную или научно-популярную информацию, в данном случае, например, к сайту, содержащему комментарии к Лаврентьевской летописи [6].

Обучение составлению историко-культурных комментариев необходимо продолжать до конца основной школы. Литература, изучаемая в 9 классе, требует многочисленных комментариев, но проблема состоит не только в необходимости толкования незнакомых слов. Часто девятиклассники вкладывают в их смысл собственное понимание, порой неверное, так как современные читатели говорят и думают на ином,

изменившемся языке и общаются в другом мире, что в конечном счете ведет к непониманию самого художественного произведения. При изучении романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин» школьникам с минимальным уровнем подготовки можно поручить поиск историко-культурных реалий в комментарии Ю.М. Лотмана, а девятиклассникам среднего уровня – самостоятельное составление различных комментариев к одной-двум строфам романа. Так, в различных словарях Интернета можно найти комментарии к строфе XLIX главы первой, классифицировав их на:

- лексические (*глас, гондола, лира, нега, обрести, уста*);
- культуроведческие (*Адриатические, Альбион, Аполлон, Брента, Петрарка*);
- теоретико-литературные (*анафора, звукопись, эпитет, метафора, онегинская строфа, повтор, параллелизм, риторическое восклицание и др.*).

Лирические отступления дают материал для биографических комментариев, которые составят школьники высокого уровня, выбирая факты биографии Пушкина из всего текста романа. Подготовка комментариев помогает школьникам уяснить, что любой элемент художественного текста имеет скрытый смысл, который нужно истолковать. При этом реконструкция художественного текста в текст с комментариями переводит восприятие в нелинейную плоскость.

Информационные и коммуникационные технологии могут дополнить нелинейный текст не только словесными комментариями, но и зрительными изображениями, звуковыми и видеофрагментами, что усиливает перцептивную функцию информа-

ционной образовательной среды. Так, при изучении трагедии А.С. Пушкина «Моцарт и Сальери» девятиклассники могут не только прокомментировать встречающиеся в трагедии имена и названия (Глюк, Пуччини, Ифигения, Рафаэль, Алигьери, Гайдн, Requiem, Бомарше, Бонаротти), но и составить краткие экскурсии по галерее произведений Рафаэля или Микеланджело и прослушать фрагменты «Реквиема» В.А. Моцарта или музыки К.В. Глюка, Дж. Пуччини, Ф.Й. Гайдна.

При изучении повести Н.В. Гоголя «Невский проспект» обучение составлению комментариев можно организовать в группах, дифференцировав работу по уровню сложности.

Группа 1 (минимальный уровень). Лексические комментарии и поиск изображений к названиям предметов одежды: *сюртук, ливрея, фрак, редингот, салоп, фризровая шинель*.

Группа 2 (средний уровень). Лексические комментарии с распределением слов по смысловым группам (предметы быта, искусство, война): *штоф, веленевая бумага, ридикюль, эстампы, алебарда, фагот, инвалидный солдат*.

Группа 3 (средний уровень). Историко-культурные комментарии к названиям чинов и званий и определение их иерархии в «Табели о рангах»: *титулярный советник, надворный советник, коллежский регистратор, губернский секретарь, коллежский секретарь, понытчик, камергер, действительный статский советник, поручик, прапорщик, юнкер*.

Группа 4 (высокий уровень). Комментарии к именам исторических личностей и реалиям, рисующим эпоху Н.В. Гоголя: *Булгарин, Греч,*

Орлов, «Филатки», «Димитрий Донской», «Вильгельм Телль», «История Тридцатилетней войны», «Северная пчела» и др.

Таким образом, составление комментариев способствует достижению метапредметных и предметных результатов, указанных в ФГОС ООО, так как выпускники основной школы учатся выявлять дефициты информации и извлекать ее из различных источников, анализировать текст с учетом воплощенных в нем реалий и его принадлежности к исторической эпохе, применяя средства ИКТ и соблюдая правила информационной безопасности.

Обучение составлению историко-культурных комментариев в 10–11 классах позволяет реализовать требования к метапредметным и предметным результатам, указанным в федеральном государственном образовательном стандарте среднего общего образования. Среди метапредметных результатов базового и углубленного уровня следует актуализировать «готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, владение навыками получения необходимой информации из словарей разных типов, умение ориентироваться в различных источниках информации»; «умение использовать средства информационных и коммуникационных технологий», а среди предметных результатов обучения литературе – «сформированность умений учитывать исторический, историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественного произведения» на базовом уровне и «владение навыками комплексного филологическо-

го анализа художественного текста» на профильном уровне [<https://base.garant.ru/70188902/8ef641d3b80ff01d34be16ce9baf6ce0/>].

Для глубокого понимания произведений русской классики необходима актуализация их историко-культурного аспекта, умение «вписать» текст в контекст творческого пути писателя, литературного процесса, исторической эпохи. Поэтому старшеклассникам необходимо выполнение заданий, не только связанных с составлением историко-культурных комментариев, но и выявление интертекстуальной природы художественного текста: выявление смысла скрытых цитат, поиск аллюзий и реминисценций. Смысл рассказа И.А. Бунина «Чистый понедельник» не будет понят старшеклассниками, если они не обратят внимание на историко-культурные реалии текста. Групповые задания можно дифференцировать по уровню сложности и сопровождать вопросами на понимание текста.

Группа 1 (минимальный уровень). Комментарии к историко-культурным реалиям, связанным с православием: *хоругви, обрус, рипиды, трикирии, троеручица, стихиры, прощенное воскресенье, чистый понедельник*. Какой смысл придает рассказу толкование этих слов?

Группа 2 (средний уровень). Словарик имен русских и европейских писателей-модернистов (*Гофмансталь, Шницлер, Тетмайер, Пиш-бышевский, Андрей Белый, Андреев*) и персонажей русской истории (*Пересвет и Ослябя, Юрий Долгорукий, Святослав князь Северский*). Какой смысл имеет противопоставление этих групп имен?

Группа 3 (высокий уровень). Комментарии к «московским» реалиям и группировка топонимов:

- 1) связанных с православием (*Храм Христа Спасителя; собор Василия Блаженного; Иверская часовня; Новодевичий, Зачатьевский, Чудов монастыри; Марфо-Мариинская обитель; Рогожское кладбище*);
- 2) связанных с культурной жизнью Москвы (*«Прага», «Эрмитаж», «Метрополь», «Яр», «Стрельна», трактир Егорова, Художественный театр*).

Какие два лица Москвы противопоставлены в художественном пространстве рассказа?

Группа 4 (индивидуальные задания). Комментарии к именам реальных личностей, действующих в рассказе (*Шалыпин, Москвин, Качалов, Сулержицкий, Станиславский, великая княгиня Елизавета Федоровна и великий князь Дмитрий Павлович*). Подготовка коллективной компьютерной презентации с информацией о них, портретами, цитатами из текста с авторскими оценками. Как сопоставление датировки рассказа с историческим временем повествования обогащает понимание художественного времени рассказа?

Особую роль историко-культурные комментарии приобретают в процессе подготовки школьников к ЕГЭ и олимпиадам по литературе. Так, в кодификатор ЕГЭ включено понятие «постмодернизм», характерные черты которого старшеклассники могут увидеть в стихах современных поэтов. Рассмотрим стихотворение Т.Ю. Кибирова:

Хорошо Честертону – он в Англии жил!
Оттого-то и весел он был.

Ну а нам-то, а нам-то, России сынам,
как же все-таки справиться нам?

Jingle bells! В Дингли-делл
мистер Пиквик спешит.

Сэм Уэллер кухарку смешит,
и спасет Ланселот королеву свою
от слепого зловещего Пью!

Ну, а в наших краях, оренбургских степях
замечает следы снежный прах.

И Петрушин возок все пути не найдет.

И Вожатый из снега встает.

[5]

Практика показывает, что даже старшеклассники высокого уровня вычитывают из этого текста только аллюзию на «Капитанскую дочку» А.С. Пушкина, а толкование остальных историко-культурных реалий они ищут в интернет-среде. Составление историко-культурных комментариев к словам *Честертон, Дингли-делл, мистер Пиквик, Сэм Уэллер, Ланселот, королева, Пью* обнаруживает авторские аллюзии на английскую литературу: легенду о спасении рыцарем Ланселотом королевы Гвиневеры, романы Ч. Диккенса «Посмертные записки Пиквикского клуба» и Р.Л. Стивенсона «Остров сокровищ». Это позволяет увидеть ироническое противопоставление в тексте России и Англии. Результаты поисковой деятельности школьники могут предъявить в формате компьютерной презентации с гиперссылками, что «объясняется достаточно специфическим соотношением интертекстуальной природы литературы и электронного гипертекста» [14, с. 138].

К текстам, содержащим скрытые цитаты, составление гипертекстовых комментариев просто необходимо. Так, обнаружение интертекстуальных связей в стихотворении С. Гандлевского

«Стоит одиноко на севере диком...» важно для понимания механизмов создания комического эффекта:

Стоит одиноко на севере диком
Писатель с обросшею шеей и тиком
Щеки, собирается вить.
Один-одинешенек он на дорогу
Выходит, внимают окраины Богу,
Беседуют звезды; кавычки закрыть. [3]

Скрытую иронию выявляют аллюзии на стихи М.Ю. Лермонтова «На севере диком стоит одиноко...» и «Выхожу один я на дорогу...», а образ писателя, который «собирается вить», может быть реминисценцией на Некрасовский образ русского народа, что «стонет... по полям, по дорогам» [8].

Если оформить интертекстуальный комментарий в формате компьютерной презентации, то можно поместить толкование скрытых цитат в специально открывающихся окнах на одном экране с исходным текстом. Это позволяет читателю находиться в пространстве нескольких текстов одновременно и сохранять их смысловое единство, что возможно только в мультимедийной информацион-

ной среде, а также выявлять скрытые смыслы, которые необходимо актуализировать в литературных произведениях в течение всего процесса обучения литературе в средней школе.

Составление историко-культурных комментариев демонстрирует уровень метапредметных и предметных умений старшеклассников: готовность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности и получению информации из словарей и энциклопедий, навык использования средств ИКТ для решения учебных задач, способность выявлять скрытые смыслы и историко-культурный контекст в процессе комплексного филологического анализа художественного текста.

Таким образом, составление историко-культурных комментариев к художественным текстам в начальной, основной и старшей школе с использованием дифференцированных заданий и обращением к справочным ресурсам Интернета и гипертекстовым возможностям электронного текста помогает школьникам развивать свои перцептивные способности и повышать читательскую культуру.

Библиографический список

1. Белов С.В. Роман Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»: комментарий. 3-е изд. М., 2010.
2. Беляева Н.В. Уроки изучения лирики в школе. Теория и практика дифференцированного подхода к учащимся. М., 2004.
3. Гандлевский С.М. «Стоит одиноко на севере диком...» // Гандлевский С.М. Праздник. Книга стихов. СПб., 1995. Серия «Автограф». URL: <http://www.vavilon.ru/texts/gandlevsky1-4.html#4> (дата обращения: 09.04.2020).
4. Ермош Е.Н. Реализация дифференциации обучения в образовательном процессе // Актуальные проблемы современности: наука и общество. 2017. № 1. С. 50–55.
5. Кибиров Т.Ю. «Хорошо Честертону – он в Англии жил!..» // Кибиров Т.Ю. Улица Островитянова. М., 1999. URL: <http://litra.pro/stihi/kibirov-timur/read/8> (дата обращения: 09.04.2020).
6. Лаврентьевская летопись. 1377. Электронное представление летописного памятника. URL: http://expositions.nlr.ru/LaurentianCodex/_Project/page_Show.php?list=44&n=54 (дата обращения: 05.03.2020).

7. Лотман Ю.М. Роман А.С. Пушкина «Евгений Онегин»: Комментарий // Лотман Ю.М. Пушкин: Биография писателя. Статьи и заметки, 1960–1990. «Евгений Онегин»: Комментарий. СПб., 1995. С. 472–762.
8. Некрасов Н.А. Размышления у парадного подъезда // Некрасов Н.А. Полное собрание сочинений в 15 томах. Л., 1981. Т. 2. С. 47–49.
9. Осмоловская И.М. Организация дифференцированного обучения в современной общеобразовательной школе. М., 2004.
10. Селевко Г.К., Бройде Б.А., Артамонова Р.Б. Дифференциация обучения. УВК вариативного образования. Ярославль, 1995.
11. Соболев Л.И. Путеводитель по книге Л.Н. Толстого «Война и мир». Ч. 1, 2. М., 2012.
12. Унт И.Э. Индивидуализация и дифференциация обучения. М., 1990.
13. Фирсов В.В. Дифференциация обучения на основе обязательных результатов обучения. М., 1994.
14. Ээльмаа Ю.В., Федоров С.В. Информационные технологии на уроках литературы. М., 2012.
15. Якиманская И.С. Личностно-ориентированное обучение в современной школе. М., 2006.

References

1. Belov S.V. Roman F.M. Dostoyevskogo «Prestupleniye i nakazaniye»: kommentariy [Roman F.M. Dostoevsky's "Crime and Punishment": Commentary]. 3d ed. Moscow, 2010. (In Russ.)
2. Belyaeva N.V. Uroki izucheniya liriki v shkole. Teoriya i praktika differentsirovannogo podkhoda k uchashchimsya [Lessons on studying lyrics at school. Theory and practice of a differentiated approach to students]. Moscow, 2004. (In Russ.)
3. Gandlevskiy S.M. "Standing lonely in the north wild...". Gandlevskiy S.M. Prazdnik. Kniga stikhov. St. Petersburg, 1995. Series "Autograph". URL: <http://www.vavilon.ru/texts/gandlevsky1-4.html#4> (In Russ.)
4. Ermosh E.N. The implementation of differentiation of education in the educational process. *Aktualnyye problemy sovremennosti: nauka i obshchestvo*. 2017. No. 1. Pp. 50–55. (In Russ.)
5. Kibirov T.Yu. "Good to Chesterton – he lived in England!..". Kibirov T.Yu. Ulitsa Ostroviyanova. Moscow, 1999. URL: <http://litra.pro/stihi/kibirov-timur/read/8> (In Russ.)
6. Lavrentevskaya letopis. 1377. Elektronnoe predstavlenie letopis-nogo pamyatnika [Laurentian Chronicle. 1377. Electronic representation of the annalistic monument]. URL: http://expositions.nlr.ru/LaurentianCodex/_Project/page_Show.php?list=44&n=54 (In Russ.)
7. Lotman Yu.M. Novel by A.S. Pushkin «Eugene Onegin»: Commentary. Lotman Yu.M. Pushkin: Biografiya pisatelya. Stati i zametki, 1960–1990. «Evgeniy Onegin»: Kommentariy. St. Petersburg, 1995. Pp. 472–762. (In Russ.)
8. Nekrasov N.A. Reflections at the front entrance. Nekrasov N.A. Polnoye sobraniye sochineniy v 15 tomakh. Leningrad, 1981. Vol. 2. Pp. 47–49. (In Russ.)
9. Osmolovskaya I.M. Organizatsiya differentsirovannogo obucheniya v sovremennoy obshcheobrazovatelnoy shkole [The organization of differentiated education in a modern comprehensive school]. Moscow, 2004. (In Russ.)
10. Selevko G.K., Broide B.A., Artamonova R.B. Differentsiatsiya obucheniya. UVK variativnogo obrazovaniya. [Differentiation of the education. UVK of variable education]. Yaroslavl, 1995. (In Russ.)
11. Sobolev L.I. Putevoditel po knige L.N. Tolstogo «Voyna i mir» [Guide to the book of L.N. Tolstoy "War and Peace"]. Parts 1 and 2. Moscow, 2012. (In Russ.)
12. Unt I.E. Individualizatsiya i differentsiatsiya obucheniya [Individualization and differentiation of education]. Moscow, 1990. (In Russ.)

13. Firsov V.V. Differentsiatsiya obucheniya na osnove obyazatelnykh rezultatov obucheniya [Differentiation of education based on compulsory learning outcomes]. Moscow, 1994. (In Russ.)
14. Eelmaa Yu.V., Fedorov S.V. Informatsionnyye tekhnologii na urokakh literatury [Information technology in literature lessons]. Moscow, 2012. (In Russ.)
15. Yakimanskaya I.S. Lichnostno-oriyentirovannoye obucheniye v sovremennoy shkole [Student-centered learning in a modern school]. Moscow, 2006. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 10.03.2020, принята к публикации 25.03.2020
The article was received on 10.03.2020, accepted for publication 25.03.2020

Сведения об авторе / About the author

Беляева Наталья Васильевна – доктор педагогических наук; ведущий научный сотрудник Лаборатории филологического общего образования, Институт стратегии развития образования Российской академии образования

Natalya V. Belyaeva – ScD in Education; Leading Research Fellow at the Laboratory of the Philological General Education, Institute for Strategy of Education Development of the Russian Academy of Education

E-mail: n-belyaeva@yandex.ru