

**А.А. Соколова**Московский педагогический государственный университет,  
119435 г. Москва, Российская Федерация

## Мультимедийный комментарий как вид учебного текста на уроках литературы

**Аннотация.** В статье рассматривается мультимедийный комментарий к художественному тексту, который понимается как поликодовый многофункциональный учебный текст, включающий элементы научного комментария, пояснения, интерпретации, представленные в разных знаковых системах (вербальной, иконической, аудиальной, графической и др.), обеспечивающий интерактивное взаимодействие пользователя с контентом и выступающий в качестве инструмента анализа художественного текста, презентации результатов самостоятельной работы учащихся и контроля. Мультимедийный комментарий является средством обучения и выступает в процессе литературного образования как носитель учебной информации, как инструмент деятельности, как задание (комплекс заданий) или учебный проект, как форма контроля. Работа по созданию учащимися мультимедийного комментария к художественному произведению включает в себя несколько этапов: подготовительный (знакомство с жанром комментария, его видами, изучение готовых примеров и способов создания поликодовой информации в цифровой среде); отборочный (определение элементов художественного текста, нуждающихся в комментарии); поисковый (подбор материала, который станет содержательной основой комментария в текстовой, графической, визуальной, звуковой или аудиовизуальной форме); этап корректировки (уточнение на основе найденной информации первоначально отобранных для комментария элементов художественного текста и редактирование данных); этап комментирования (составление комментария к отобранным элементам в текстовом, графическом, визуальном, звуковом, аудиовизуальном или смешанном формате); этап композиционного оформления (расположение материалов относительно друг друга и текста художественного произведения с возможностью их группировки и гипертекстовых переходов); этап цифровой обработки (выбор соответствующего содержанию комментария и техническим возможностям разработчиков цифрового формата представления информации); завершающий этап (апробация подготовленного комментария, его доработка по результатам апробации и оценка).

**Ключевые слова:** комментарий к художественному тексту, мультимедийный комментарий, визуальный комментарий, учебный текст, поликодовый текст

ССЫЛКА НА СТАТЬЮ: Соколова А.А. Мультимедийный комментарий как вид учебного текста на уроках литературы // Литература в школе. 2022. № 3. С. 92–104  
DOI: 10.31862/0130-3414-2022-3-92-104

DOI: 10.31862/0130-3414-2022-3-92-104

**A.A. Sokolova**

Moscow Pedagogical State University,  
Moscow, 119435, Russian Federation

## Multimedia commentary as a type of educational text in literature lessons

**Abstract.** The article considers a multimedia commentary to an artistic text, which is characterized as a polycode multifunctional educational text, including elements of a scientific commentary, explanation, interpretation, presented in different sign systems (verbal, iconic, auditory, graphic, etc.), providing an interactive interaction of the user and the content and acting as a tool of interpreting an artistic text and presentation of the results of students' independent work and control. The multimedia commentary is a training tool and acts in the process of literary education as a carrier of educational information, as an activity tool, as a task (a set of tasks) or an educational project, as a form of control. The students' work on creating a multimedia commentary on a work of art includes several stages: preparatory (acquaintance with the genre of commentary, its types, studying ready-made examples and methods for creating polycode information in a digital environment); selective (determining the elements of a literary text that need commentary); searching (selection of material that will become the content basis of the commentary in a text, graphic, visual, sound or audiovisual form); the correction stage (on the basis of the gained information, clarification of the elements of the artistic text originally selected for commentary and data editing); the commenting stage (composing a commentary on the selected elements in a text, graphic, visual, sound, audiovisual or mixed format); the stage of a compositional design (arrangement of materials relative to each other and the text of the work of art with the possibility of their grouping and hypertext transitions); the stage of digital processing (selection of the corresponding content of the commentary and the technical capabilities of the developers of the digital format for presenting information); the final stage (approbation of the prepared commentary, its follow-up revision based on the results of approbation and evaluation).

**Key words:** a literary text commentary, a multimedia commentary, a visual commentary, an educational text, a polycode text

CITATION: Sokolova A.A. Multimedia commentary as a type of educational text in literature lessons. *Literature at School*. 2022. No. 3. Pp. 92–104. (In Rus.). DOI: 10.31862/0130-3414-2022-3-92-104

Поиск новых приемов и форм работы учащихся – один из основных векторов развития теории и методики обучения литературе. В связи с переходом к информационному обществу и стремительным распространением информационных и цифровых технологий искания педагогов и методистов в последние годы сосредоточены именно в этой области. Интерес к использованию компьютерных средств вызван не только их обучающими возможностями, но также определяется необходимостью учета в учебном процессе индивидуально-личностных особенностей учащихся, их предпочтений и потребностей. Современный школьник привык искать и получать информацию определенным образом (в основном через использование компьютеров, гаджетов и сети Интернет) и в привычном для себя формате (чаще всего визуальном и аудиовизуальном). Предпочитаемые учащимися модальности восприятия связаны и с их познавательным стилем, и с когнитивными стратегиями, которые, в свою очередь, являются определяющими в учебной деятельности школьников. Именно поэтому цифровые технологии, способные транслировать знания с помощью различных знаковых систем: текст, звук, изображение (статичное и динамичное) и др., а также обеспечивающие интерактивное взаимодействие и возможность мгно-

венной обратной связи даже при дистанционном асинхронном обучении, рассматриваются сегодня как один из способов повышения эффективности образовательного процесса.

Таким новым инструментом учебной деятельности на уроках литературы, основанным на возможностях цифровых технологий, является *мультимедийный комментарий*.

Комментарий к художественному тексту – явление отнюдь не новое: первые комментарии появляются еще в Древней Греции и посвящены истолкованиям текстов Гомера, Аристотеля, Платона и др. Как жанр филологического исследования, поясняющий текст литературного памятника, комментарий может включать в себя разнообразные сведения, необходимые для понимания художественного произведения, а именно: анализ источников текста, историю его создания, исправления, восстановления или расшифровки отдельных частей; информацию о событиях и лицах, упоминаемых в нем; установление связей данного произведения с другими явлениями литературы; пояснения непонятных слов или авторского словоупотребления и т.д. [6, с. 386].

Практически всю историю своего существования и развития комментарий служил чисто научным целям и не использовался широким кругом читателей. Исключение, пожалуй, составляют комментарии к «Евгению

Онегину» (Н.Л. Бродского, Ю.М. Лотмана), к которым традиционно обращались на уроках литературы, и некоторые комментарии к произведениям школьной программы, выпущенные в помощь учителю. Однако в последние десятилетия, начиная с рубежа XX–XXI вв., проблема комментария актуализируется в научной повестке как в области ее теоретического осмысления, так и в отношении практики создания и применения: об этом свидетельствует количество публикаций, проведенных научных конференций, семинаров и заявленных междисциплинарных проектов<sup>1</sup>.

Помимо чисто теоретического, научного интереса мы также можем наблюдать возросшую читательскую потребность в комментарии, что находит отражение в издании новых разнообразных комментариев к изучаемым в школе произведениям,

<sup>1</sup> Н.В. Брагинская приводит следующие конференции и публикации: «Комментарий: блеск и нищета жанра в современную эпоху» (Стенограмма круглого стола в рамках XI Лотмановских чтений. Москва, РГГУ, 20 декабря 2003); «Текст и комментарий: круглый стол к 75-летию Вячеслава Всеволодовича Иванова» (Российская академия наук, Научный совет «История мировой культуры», МГУ им. М.В. Ломоносова, 2006); «Комментарий в культуре: история и современность» (ИГИТИ Высшей школы экономики, 11–12 апреля 2006) [3]. К этому списку можно также добавить: «Филологические чтения. Комментарий и интерпретация текста» (Новосибирский государственный педагогический университет, 2008); регулярный проводящийся с 2015 г. семинар «Комментарий: теория и практика» (ИМЛИ РАН, Отдел теории литературы); проект «Кросс-культурная история литературы: комментарий как метод и инструментарий гуманитарных наук» (НИУ ВШЭ, 2012); круглый стол «Изоматериалы как реальный комментарий» (ИМЛИ РАН, Государственный литературный музей, 2015); X Конференция молодых исследователей «Текст – комментарий – интерпретация» (Школа филологических наук НИУ ВШЭ, 2021); Четвертые чтения памяти Григория Дашевского «Комментарии к античным текстам: проблемы и перспективы» (ИМЛИ РАН, февраль 2022) и др.

адресованных не только и не столько учителю, сколько учащимся. Такая востребованность комментария объясняется, на наш взгляд, несколькими причинами.

Во-первых, стремительные изменения нашей жизни и окружающей действительности привели к тому, что реалии XIX и даже XX вв. стали настолько далекими от современного школьника, что не позволяют понять текст художественного произведения иногда даже на лексическом уровне. Вспомним приведенное в книге Е.С. Абельюк [1] описание появившегося несколько лет назад в Интернете сообщения о том, как первоклассники проиллюстрировали четыре строки из «Евгения Онегина» А.С. Пушкина (со слов «Бразды пушистые взрывая...»).

Во-вторых, для освоения курса на историко-литературной основе в старших классах учащимся необходимы представления об исторических, культурных, политических и др. событиях той эпохи, продуктом которой является данное произведение, или того времени, которое нашло в нем отражение, чтобы читатель мог «из отдельных деталей сложить подробный и яркий портрет эпохи» [10].

В-третьих, созданные ранее комментарии, к сожалению, уже сами нуждаются в комментировании. Л.В. Рожников, автор современного комментария к «Евгению Онегину» А.С. Пушкина (2019), пишет об этом так: «...многое из написанного ими (предыдущими комментаторами романа. – А.С.) сегодня не совсем понятно юному читателю, на которого в первую очередь и рассчитан настоящий комментарий, и многое из того, что авторы не считали нужным объяснять, сегодня нуждается в пояснении» [12, с. 3].

В-четвертых, в эпоху кризиса чтения, значительного сокращения у подрастающего поколения читательского опыта, словарного запаса и литературного кругозора школьникам требуются специальные разъяснения отдельных выражений, аллюзий, цитат и реминисценций, встречающихся в тексте, а также сведений теоретико-литературного характера.

Таким образом, потребность в комментариях очевидна, однако современного школьника сложно заинтересовать комментариями в традиционной текстовой форме. Обозначившееся противоречие теснейшим образом связано с проблемой, сформулированной Е.С. Абельюк: «как сделать так, чтобы читатель комментариями пользовался» [1, с. 81]. Вариант решения мы находим у самого автора вопроса: педагог предлагает использовать визуальный комментарий, понимаемый как «пояснения к тексту, содержащиеся в справочном аппарате книги, в которых используются наглядные, визуальные образы» [Там же, с. 164].

По тому же пути идут составители современных комментариев, включающих богатый изобразительный материал. В качестве примера можно привести подробные иллюстрированные комментарии серии «Книга в книге» издательства «Проспект», в которых разворот представляет собой симитированную страницу из художественного произведения, вокруг которой расположены комментарии (текстовые и иллюстративные) [4; 8; 12]. Интересно, что такие книги выходят с подзаголовком «учебное пособие», что подчеркивает их ориентированность именно на юного читателя.

Особый вид комментария мы находим в серии «Книга + эпоха» – уникальном проекте издательства «Лабиринт Пресс» [11]. Книги серии представляют собой интерактивное издание, включающее текст произведения, подробный историко-бытовой комментарий и интерактивные элементы; причем комментарий, как и в серии «Книга в книге», расположен вокруг страницы с художественным текстом и на открывающихся дополнительных элементах издания.

Попытки создать иллюстрированный комментарий предпринимались и раньше. Так, например в 2017 г. в «Издательском доме Мещерякова» была выпущена книга И.С. Тургенева «Муму», где, кроме текста, было помещено «необычное приложение с увлекательными комментариями, пояснениями к тексту и картинками, их иллюстрирующими» [17]. Однако визуальный комментарий располагался после основного текста и требовалось постоянное перелистывание страниц в поиске соответствующего номера примечания. В иллюстрированных комментариях издательств «Проспект» и «Лабиринт Пресс», описанных выше, изображения и пояснительные сведения размещены «вокруг», по словам Л.К. Алексеевой, как бы «на полях» художественного текста [8, с. 5]. Такое расположение элементов позволяет читать текст, не отрываясь: увидел незнакомое слово – и тут же на этой же странице узнал его значение. Таким образом, можно констатировать предпринимающиеся попытки соединения, сближения и объединения комментариев с художественным текстом.

Подобные иллюстрированные комментарии уже подготовлены для

достаточно большого количества произведений школьной программы. При этом нужно заметить, что подавляющее большинство таких изданий посвящено художественным текстам XIX в., хотя есть и иллюстрированные комментарии к «Черному человеку» С.А. Есенина, поэме А.А. Блока «Двенадцать», а также к современной сказке А.В. Жвалевского и Е.Б. Пастернак «Правдивая история Деда Мороза». Преобладающие комментарии к произведениям, более отдаленным от читателя во времени, вполне закономерно, ведь именно при их чтении необходимо большее количество пояснений.

Без сомнения, появление иллюстрированных комментариев – новый виток в бытовании данного жанра, приближающий его к молодым читателям, существенно расширяющий потенциальную аудиторию и способствующий его популяризации. Выполняя основную функцию любого комментария – помощь в понимании художественного текста – иллюстрированные комментарии также способствуют более яркому и глубокому восприятию произведения, а значит, лучшему усвоению материала. Исследования показывают, что «чем больше анализаторов задействовано в восприятии информации, тем глубже и прочнее ее запоминание» [15, с. 55], поэтому добавление к тексту не только визуальной составляющей, но и иных видов паравербальной информации (звук, видео, анимация) обеспечит «наиболее высокое качество усвоения» [Там же]. Достичь подобного синтеза можно только с помощью переноса комментария в цифровую среду, позволяющую через гипертекст не просто «окру-

жить» произведение поясняющими элементами, но и поместить комментарий внутри художественного целого. Такой комментарий, включающий, кроме текста и изображения, иные способы передачи информации, использующий для соединения элементов систему гипертекста и обеспечивающий интерактивное взаимодействие пользователя с контентом, мы назвали мультимедийным.

«Мультимедиа» – понятие, определяющееся исследователями по-разному и не имеющее четко очерченных границ. Общим для всех дефиниций является указание на такую отличительную особенность данного явления, как способность представлять и передавать информацию, созданную с помощью разных знаковых систем (звук, анимация, видео, изображение, текст). Так как информационные технологии (ИТ) наиболее подходят для этих целей, то понимание мультимедиа на современном этапе тесно связано именно с компьютерными системами, позволяющими объединить разные способы презентации информации, в результате чего образуются тексты новой природы, специфика которых заключается в соединении вербальных и невербальных знаковых систем.

Такие тексты именуется исследователями по-разному: изовербальный комплекс, семантически осложненный текст, креолизованный текст, поликодовый текст и др. Два последних термина наиболее часто используются в научном дискурсе, однако считать их полными синонимами или лексическими дублетами неверно.

Понятие «поликодовый текст» впервые было использовано Г.В. Ейгером и В.Л. Юхтом в середине 70-х гг.

XX в. Исследователями к таким текстам «в широком семантическом смысле отнесены случаи сочетания естественного языкового кода с кодом иной семиотической системы (изображения, музыка и т.п.)» [5, с. 107]. Термин «креолизованный текст» появляется позднее. В статье Ю.А. Сорокина и Е.Ф. Тарасова, опубликованной в 1990 г., он объединяет «тексты, фактура которых состоит из двух негомогенных частей: вербальной (языковой/речевой) и невербальной (принадлежащей к другим знаковым системам, нежели естественный язык)» [16, с. 180–181].

На протяжении нескольких десятилетий оба термина сосуществуют, хотя в последнее время предпочтение отдается термину «поликодовый текст». Так, О.И. Максименко выбор именно этого понятия объясняет тем, что термин «креолизованный текст» «не вполне раскрывает суть проблемы, а подчас вызывает ненужные ассоциации с креолизованными языками, отличительными признаками которых являются деформированные упрощающие структуры, что мало характеризует комбинированный текст» [7, с. 97]. Кроме того, по мнению А.Г. Сониной, страдательная форма предполагает, что изначально был некий некреолизованный текст, который подвергся «креолизации» и стал креолизованным, «однако исходного текста, подвергающегося процессу подобной трансформации, не существует, как и не существует самого действия по его “креолизации”» [Там же]. Так как рассматриваемые нами явления связаны с мультимедиа, а внутренние формы слов «мультимедиа» и «поликодовость» очень похожи (первое включает элемент «много» из латинского языка,

а второе – из греческого), то вслед за О.И. Максименко и А.Г. Сониной мы будем использовать термин «поликодовый текст».

Определение мультимедийного комментария, кроме указания на его поликодовость, связано и с такой дефиницией, как «учебный текст». Данный термин понимается широко и в научной литературе не имеет однозначной трактовки. Большинство исследователей относят к учебным текстам все источники информации, созданные с учебно-воспитательными целями. Е.П. Александров и М.В. Воронцова включают сюда и новые тексты, сочиненные учащимися в процессе текстовой деятельности [2]. А.А. Сабина рассматривает учебный текст как текст, составленный по законам учебного процесса, имеющий дидактическую направленность и поэтому включающий в себя не только различные сведения, но и вопросы и задания [14]. Мультимедийный комментарий, являясь учебным текстом, объединяет в себе все перечисленные функции и структурные элементы, а возможность взаимодействовать с информацией (добавлять, расширять, отвечать на вопросы и оставлять свои высказывания и оценки) делает такой комментарий по-настоящему интерактивным.

Таким образом, *мультимедийный комментарий к художественному тексту* рассматривается нами как *поликодовый многофункциональный учебный текст, включающий элементы научного комментария, пояснения, интерпретации, представленные в разных знаковых системах (вербальной, иконической, аудиальной, графической и др.), обеспечивающий интерактивное взаимодействие пользователя*

с контентом и выступающий в качестве инструмента анализа художественного текста, презентации результатов самостоятельной работы учащихся и формы контроля [1].

Мультимедийный комментарий является средством обучения и выступает в процессе литературного образования школьников как

- носитель учебной информации;
- инструмент деятельности;
- задание (комплекс заданий) или учебный проект;
- форма контроля.

В первом и втором случаях используется готовый мультимедиакомментарий, который может сопровождать чтение литературного произведения и быть инструментом анализа.

Третий и четвертый пункты предполагают создание мультимедийного комментария (или его элементов) самими учащимися.

Составление читательского комментария подробно рассмотрено в серии статей Е.С. Романичевой и понимается исследователем как вид читательской практики, приближающей школьника к пониманию произведений классической и современной литературы [13, с. 335]. Создание мультимедийного комментария преследует те же цели, но кроме текстового и визуального компонентов предусматривает возможность использования иных способов представления информации, а также различных способов взаимодействия пользователей с образовательным контентом.

Работа по созданию мультимедиакомментария может быть организована разными способами: выполняться индивидуально или в ходе совместной деятельности в группе, в парах или в виде коллективной работы вместе с учителем. Выбор формы рабо-

ты определяется целями и задачами деятельности, особенностями материала (в том числе сложностью художественного текста), уровнем подготовленности учащихся, а также индивидуально-личностными характеристиками школьников.

Создание учащимися мультимедийного комментария к художественному произведению включает в себя несколько этапов.

**Подготовительный этап.** Знакомство учащихся с жанром комментария, его видами, изучение готовых примеров и способов создания поликодовой информации в цифровой среде.

**Отборочный этап.** Определение элементов художественного текста, нуждающихся в комментарии.

**Поисковый этап.** Подбор материала, который станет содержательной основой комментария в текстовой, графической, визуальной, звуковой или аудиовизуальной форме.

**Этап коррективки.** Уточнение на основе найденной информации первоначально отобранных для комментария элементов художественного текста и редактирование данных.

**Этап комментирования.** Составление комментария к отобранным элементам в текстовом, графическом, визуальном, звуковом, аудиовизуальном или смешанном формате.

**Этап композиционного оформления.** Расположение материалов относительно друг друга и текста художественного произведения с возможностью их группировки и гипертекстовых переходов.

**Этап цифровой обработки.** Выбор соответствующего содержанию комментария и техническим возможностям разработчиков цифрового формата представления информации.



**Завершающий этап.** Аprobация подготовленного комментария, его доработка по результатам апробации и оценка.

Оценивать мультимедийный комментарий можно по следующим критериям:

- 1) жанровые особенности комментария: понимание задач комментирования художественного текста, соблюдение жанровых рамок;
- 2) отбор элементов, нуждающихся в комментарии: достаточность, недостаточность или избыточность выбранных для комментария объектов;
- 3) содержание информационных статей комментария: верность или ошибочность толкования; достаточность, недостаточность или избыточность представленной информации;
- 4) способ представления информации в статьях комментария: адекватность выбранного формата (текст, звук, изображение, видео) содержанию комментируемого элемента, доступность и понятность, качество оформления (в том числе языкового);
- 5) выбор цифрового формата представления информации: соответствие содержанию комментария, понятность интерфейса, удобство навигации, структура гипертекстовых переходов и др.

Чтобы работа по составлению комментария была эффективной, необходимо соблюдать следующие условия:

- системность и последовательность в обучении созданию мультимедийного комментария;
- постепенное усложнение и расширение элементов художественного текста, к которым необходим комментарий;

- предварительное обучение школьников созданию комментария к художественному тексту, а также способам представления информации в цифровой среде;
- усвоение учащимися жанровых признаков комментария к художественному тексту;
- понимание учащимися роли комментария в процессе постижения художественного произведения и др.

Обучение созданию мультимедийного комментария может проходить на протяжении всего литературного образования школьников. Начинать этот процесс целесообразно уже в 5–7 классах с теоретических сведений о жанровых особенностях комментария, рассмотрения конкретных примеров и заданий, направленных на пояснение значений отдельных слов, выражений, сбор информации об исторических персонажах или авторах и литературных произведениях, мифологических героях, языческих богах, упоминающихся в тексте, географических наименованиях, названиях исторических событий и др.

Собранная информация сначала представляется в текстовой форме, а затем может быть проиллюстрирована с помощью визуальных образов или аудио- и видеотрегментов. При этом необходимо помнить, что любое невербальное средство должно пройти процедуру отбора, то есть школьнику необходимо обосновать, почему именно это средство он предлагает использовать для комментария того или иного текстового элемента. Подготовленные таким образом пояснения к какому-либо тексту могут быть представлены с помощью любого электронного формата, имеющего возможность создания гипертекстовых переходов.

Одним из вариантов такой работы могут стать уже активно используемая в школьной практике *презентация* или *интерактивный плакат*, центральным изображением которого является фрагмент художественного текста с нанесенными на него интерактивными точками, маркирующими комментируемые элементы: пояснения будут появляться или при наведении курсора на такую интерактивную точку, или по клику мыши, или через гипертекстовый переход на другую страницу плаката или другого ресурс (сайт).

Еще одним вариантом работы на начальном этапе создания мультимедийного комментария может быть *перевод уже существующего в текстовой форме комментария в цифровой формат*. Так, можно предложить школьникам оцифровать, снабдив разными видами наглядности, например, комментарий Л.А. Розановой к поэме Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» (1970). Такая работа, на наш взгляд, имеет большие обучающие возможности. Во-первых, ученики прочитают и саму поэму, и текст комментария; во-вторых, в процессе отбора различных визуальных, звуковых или аудиовизуальных элементов они не только расширят свой исторический, культурный, литературный кругозор, но и более глубоко воспримут художественный текст, а также прочувствуют специфику словесного вида искусства; в-третьих, учащиеся приобретут сведения, необходимые для полноценного анализа, интерпретации и понимания художественного текста. Особенно ценно, что вся эта информация будет получена в ходе активной деятельности, что обеспечит ее более глубокое усвоение и лучшее запоминание.

*Дополнение уже имеющегося мультимедийного комментария новыми сведениями или заполнение пропусков* – еще один прием, который можно применить в обучении составлению подобного рода цифровых пояснений.

При создании мультимедийного комментария могут использоваться как готовые изображения, аудио- и видеофайлы, так и нарисованные, записанные или снятые самими учащимися. Например, школьник может создать пояснение в форме небольшого видео, записанного им самим и представляющего собой *игровой ролик*, *мини-презентацию* или *анимацию*. Чтобы отличить видеокomentarий, включающий фрагмент кинофильма или другого готового продукта, от ролика, записанного самим учащимся, мы назвали последний *вайн-комментарием* (от *вайн* – короткий видеоролик, твит в видеоформате).

Одним из эффективных способов обучения, позволяющих осознать особенности мультимедийного комментария, принципы его создания и функционирования, является *анализ готового мультимедийного комментария*. Такой формат работы поможет школьникам увидеть на конкретном примере, какие способы представления информации воспринимаются труднее, а какие – легче, что мешает и, наоборот, помогает, пониманию комментируемого элемента и всего художественного текста.

Категория понимания является центральной на всем протяжении работы с комментарием. Без осознания основной цели комментария – помочь понимающему художественного текста – невозможно создание полноценного мультимедийного комментария, способствующего постижению

учащимися литературного произведения. Помочь школьнику проложить дорогу от информации, содержащейся в пояснениях, к истолкованию текста помогут вопросы, например:

*Как эти сведения характеризуют героя? Почему автор для характеристики персонажа использует именно эти слова (сведения, факты)? Что в значении данного слова связано с темой, идеей или основными образами литературного произведения?*

Такие вопросы сначала задаются учителем, но постепенно входят в привычную систему работы с художественным текстом, и уже сам школьник ставит их перед собой и руководствуется ими при отборе материала для мультимедийного комментария.

Таким образом, мультимедийный комментарий, использующийся в процессе литературного образования как в качестве готового цифро-

вого продукта, так и в виде задания, проекта, на современном этапе развития теории и методики обучения литературе является необходимым инструментом анализа, способствующим пониманию художественного текста во всем многообразии его смыслов, объединенных основной идеей и авторской позицией.

Мультимедийный формат, предполагающий сближение и интеграцию различных знаковых систем хранения и передачи информации, может содействовать гармоничному сочетанию традиционных и инновационных подходов к изучению литературы, развитию интерпретационных умений, практических навыков работы с текстами разной природы и создания собственного учебного поликодового текста, получению качественно нового знания, во многом являющегося результатом такого сближения и интеграции.

#### Библиографический список

1. *Абелюк Е.С.* Практика чтения: учебно-методическое пособие. 2-е изд. М., 2017.
2. *Александров Е.П., Воронцова М.В.* Учебный текст и текстовая деятельность в образовательном процессе // *Современные наукоемкие технологии.* 2015. № 6. С. 56–61.
3. *Брагинская Н.В.* Комментарий как механизм инноваций в традиционной культуре и не только // *Arbor Mundi* (Мировое древо). Международный журнал по теории и истории мировой культуры. 2007. № 14. С. 9–62.
4. *Грибоедов А.С.* Горе от ума: комедия в четырех действиях в стихах: Подробный иллюстрированный комментарий / комментарии и подбор иллюстраций Д.Ю. Решетниковой. М., 2020.
5. *Ейгер Г.В., Юхт В.Л.* К построению типологии текстов // *Лингвистика текста.* Ч. 1. М., 1974. С. 103–109.
6. *Литературная энциклопедия терминов и понятий / под ред. А.Н. Николюкина.* М., 2001.
7. *Максименко О.И.* Поликодовый vs креолизованный текст: проблемы терминологии // *Вестник Российского университета дружбы народов.* Серия: Теория языка. Семиотика. Семантика. 2012. № 2. С. 93–103.
8. *Маяковский В.В.* Стихи и поэмы: Подробный иллюстрированный комментарий к избранным произведениям / комментарии и подбор иллюстраций Л.К. Алексеевой. М., 2019.
9. *Медиалингвистика в терминах и понятиях: словарь-справочник / под ред. Л.Р. Дускаевой.* 2-е изд., стер. М., 2020.
10. *Михайлова О.* От «Алисы» до «Шерлока». Об интерактивных книгах «Лабиринт Пресс». URL: <https://www.labyrinth.ru/child-now/labyrinth-press-interaktivnye-knigi/> (дата обращения 24.04.2022).
11. *Пушкин А.С.* Капитанская дочка. М., 2022. (Книга + эпоха).

12. Рожников Л.В. Подробный иллюстрированный комментарий к роману в стихах «Евгений Онегин». М., 2019.
13. Романичева Е.С. Комментарий к художественному произведению как читательская практика: от текста к деятельности (статья вторая) // Педагогический ИМИДЖ. 2019. № 3 (44). С. 333–347.
14. Сабинина А.А. Учебный текст: структура и прагматика // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2009. № 97. С. 222–225.
15. Смирнов А.В. Что такое мультимедиа? // Наука и школа. 2006. № 4. С. 54–56.
16. Сорокин Ю.А., Тарасов Е.Ф. Креолизованные тексты и их коммуникативная функция // Оптимизация речевого воздействия / отв. ред. Р.Г. Котов. М., 1990. С. 180–186.
17. Тургенев И.С. Муму. М., 2017.
18. Чертов В.Ф., Маныкина А.А., Соколова А.А. Об углубленном изучении литературы в контексте современного медиапространства // Наука и школа. 2021. № 3. С. 70–80.

## References

1. Abelyuk E.S. Praktika chteniya [Reading practice]. Tutorial. 2nd ed. Moscow, 2017.
2. Aleksandrov E.P., Voroncova M.V. Educational text and text activity in the educational process. *Modern high technologies*. 2015. No. 6. Pp. 56–61. (In Rus.)
3. Braginskaya N.V. Commentary as a mechanism for innovation in traditional culture and beyond. *Arbor Mundi (Mirovoe drevo)*. *Mezhdunarodnyj zhurnal po teorii i istorii mirovoj kultury*. 2007. No. 14. Pp. 9–62. (In Rus.)
4. Griboedov A.S. Gore ot uma: komediya v chetyrekh dejstviyah v stihah: Podrobnyj illyustrirovannyj kommentarij [Woe from Wit: A comedy in four acts in verse: Detailed illustrated commentary]. Commentary and illustration choice by D.Yu. Reshetnikova. Moscow, 2020.
5. Ejger G.V., Yuht V.L. To the construction of a typology of texts. *Lingvistika teksta*. Part 1. Moscow, 1974. Pp. 103–109. (In Rus.)
6. Literaturnaya enciklopediya terminov i ponyatij [Literary encyclopedia of terms and concepts]. A.N. Nikoljukin (ed.). Moscow, 2001.
7. Maksimenko O.I. Polycode vs creolized text: Terminology issues. *RUDN Journal of Language Studies, Semiotics and Semantics*. 2012. No. 2. Pp. 93–103. (In Rus.)
8. Mayakovskiy V.V. Stihy i poemyy: Podrobnyj illyustrirovannyj kommentarij k izbrannym proizvedeniyam [Poetry and poems: Detailed illustrated commentary on selected works]. Commentary and illustration choice by L.K. Alekseeva. Moscow, 2019.
9. Medialingvistika v terminah i ponyatiyah: slovar-spravochnik [Media linguistics in terms and concepts: A reference dictionary]. L.R. Duskaeva (ed.). 2nd ed. Moscow, 2020.
10. Mihajlova O. Ot «Alisy» do «Sherloka». Ob interaktivnykh knigakh «Labirint Press» [From “Alice” to “Sherlock”. About interactive books by “Labirynth Press”]. URL: <https://www.labirint.ru/child-now/labirint-press-interaktivnye-knigi/>
11. Pushkin A.S. Kapitanskaya dochka [The Captain’s Daughter]. Moscow, 2022.
12. Rozhnikov L.V. Podrobnyj illyustrirovannyj kommentarij k romanu v stihah «Evgenij Onegin» [A detailed illustrated commentary on the novel in verse “Eugene Onegin”]. Moscow, 2019.
13. Romanicheva E.S. Commentary on a work of art as a reading practice: From text to activity (article two). *Pedagogical IMAGE*. 2019. No. 3 (44). Pp. 333–347. (In Rus.)
14. Sabinina A.A. Teaching text: Structure and pragmatics. *Izvestiya Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gercena*. 2009. No. 97. Pp. 222–225. (In Rus.)
15. Smirnov A.V. What is multimedia? *Science and School*. 2006. No. 4. Pp. 54–56. (In Rus.)
16. Sorokin Yu.A., Tarasov E.F. Creolized texts and their communicative function. *Optimizaciya rechevogo vozdejstviya*. R.G. Kotov (ed.). Moscow, 1990. Pp. 180–186. (In Rus.)
17. Turgenev I.S. Mumu [Mumu]. Moscow, 2017.
18. Chertov V.F., Manykina A.A., Sokolova A.A. On the in-depth study of literature in the context of modern media space. *Science and School*. 2021. No. 3. Pp. 70–80. (In Rus.)

Статья поступила в редакцию 15.04.2022, принята к публикации 20.05.2022.  
The article was received on 15.04.2022, accepted for publication 20.05.2022.

Сведения об авторе / About the author

**Соколова Анастасия Александровна** – старший преподаватель кафедры методики преподавания литературы Института филологии; заместитель директора Института развития цифрового образования, Московский педагогический государственный университет

**Anastasiya A. Sokolova** – Senior Lecturer at the Department of Methods of Teaching Literature, Institute of Philology; Deputy Director of the Institute for the Development of Digital Education, Moscow Pedagogical State University

E-mail: aa.sokolova@mpgu.su