

К 150-летию Московского педагогического государственного университета

DOI: 10.31862/0130-3414-2022-5-11-24

В.Ф. Чертов, В.П. Журавлев

Московский педагогический государственный университет,
119435 г. Москва, Российская Федерация

Вклад ученых МПГУ в историю отечественной методики преподавания литературы

Аннотация. В статье, посвященной 150-летию Московского педагогического государственного университета, на основе сравнительно-исторического метода исследования анализируется тот значительный вклад в развитие отечественного литературного образования и методики преподавания литературы, который внесли ученые, педагоги, в течение какого-то периода времени работавшие в университете: на Московских высших женских курсах, во 2-м Московском государственном университете – Московском государственном педагогическом институте имени В.И. Ленина – Московском педагогическом государственном университете. Авторы рассматривают наиболее значительные труды, созданные педагогами, работавшими в МПГУ на разных этапах его истории (А.Е. Грузинский, П.Н. Сакулин, Н.В. Чехов, М.А. Рыбникова, В.В. Голубков и сформировавшаяся в конце 1980-х гг. на созданной им кафедре методики преподавания литературы научная школа В.В. Голубкова «Теоретические основы методики преподавания литературы в средней и высшей школе»). Особое место в статье уделено также вкладу видных ученых, педагогов, сотрудничавших с МПГУ в разные годы, в становление и развитие журнала «Литература в школе», старейшего отечественного научно-методического издания, от первых десятилетий его существования (сначала как «Родной язык в школе», потом – как «Родной язык и литература в трудовой школе», «Русский язык и литература в средней школе» и, наконец, как отдельный журнал «Литература в школе») до настоящего времени. Авторы подробно останавливаются на деятельности Ф.М. Головенченко, А.И. Ревякина, Д.Л. Устюжанина на посту главного редактора журнала.

Ключевые слова: Московский педагогический государственный университет, история литературного образования, теория и методика обучения литературе, научная школа В.В. Голубкова, журнал «Литература в школе»

ССЫЛКА НА СТАТЬЮ: Чертов В.Ф., Журавлев В.П. Вклад ученых МПГУ в историю отечественной методики преподавания литературы // Литература в школе. 2022. № 5. С. 11–24. DOI: 10.31862/0130-3414-2022-5-11-24

DOI: 10.31862/0130-3414-2022-5-11-24

V.F. Chertov, V.P. Zhuravlev

**Moscow Pedagogical State University,
Moscow, 119435, Russian Federation**

MPGU scholars' contribution to the history of the national methodology of literature teaching

Abstract. The article is dedicated to the 150th anniversary of Moscow Pedagogical State University. On the basis of the comparative historical method of research, it analyzes the significant contribution to the development of domestic literary education and methods of teaching literature, which was made by scholars and teachers, who worked in the University during some period of time: at Moscow Higher Women's Courses, the Second Moscow State University – Moscow State Pedagogical Institute named after V.I. Lenin – Moscow Pedagogical State University (MPGU). The authors consider the most significant works created by teachers who worked at MPGU at different stages of its history (A.E. Gruzinsky, P.N. Sakulin, N.V. Chekhov, M.A. Rybnikova, V.V. Golubkov and V.V. Golubkov's school of thought "Theoretical Foundations of the Methods of Teaching Literature in Secondary and Higher Schools" formed in the late 1980s at the Department of Literature Teaching Methods, created by him). A special place in the article is also given to the contribution of prominent scholars, teachers who collaborated with Moscow Pedagogical State University in different years, to the formation and development of the journal "Literature at School" – the oldest domestic scientific and methodological publishing institution – from the first decades of its existence (first as "Native Language at school", then – as "Native language and literature in a labor school", "Russian language and literature in secondary school" and, finally, as a separate journal "Literature at school") until now. The authors dwell in detail on the activities of F.M. Golovenchenko, A.I. Revyakin, D.L. Ustyuzhanin as editor-in-chief of the journal.

Key words: Moscow Pedagogical State University, history of literary education, theory and methodology of teaching literature, V.V. Golubkov's school of thought, the "Literature at school" journal

CITATION: Chertov V.F., Zhuravlev V.P. MPGU scholars' contribution to the history of the national methodology of literature teaching. *Literature at School*. 2022. No. 5. Pp. 11–24. (In Rus.). DOI: 10.31862/0130-3414-2022-5-11-24

В 2022 г. в Московском педагогическом государственном университете отмечается 150-летний юбилей. Ученые ведущего и крупнейшего ныне педагогического университета (в советское время его часто называли «головным»), девизом которого стали слова «Верен традициям, открыт инновациям», в юбилейный год особенно активно обращаются к его истории, ставшей значимой частью и многое определившей в российском высшем педагогическом образовании, женском образовании и, безусловно, в общем образовании, становлении серьезных направлений в педагогических науках, формировании научных школ в методике преподавания отдельных предметов, создании учебных программ и учебников для средней, средней специальной и высшей школы, поддержке крупнейших научных изданий, педагогических и методических журналов.

Об истории Московского педагогического государственного университета, начало которой было положено открытием в 1972 г. Московских высших женских курсов (главный корпус МПГУ по-прежнему находится в прекрасном здании МВЖК на Малой Пироговской, построенном по проекту известного архитектора С.У. Соловьева и сданном в эксплуатацию в 1913 г.), написано много работ, представляющих наиболее значимые этапы его развития (МВЖК –

2-й МГУ – МГПИ имени В.И. Ленина – МПГУ), направления деятельности и персоналии [См.: 9].

В открывающей пятый номер журнала статье, посвященной славному юбилею университета, на основе сравнительно-исторического метода исследования анализируется тот значительный вклад в развитие отечественного литературного образования и методики преподавания литературы, который внесли ученые, педагоги, в течение какого-то периода времени (несколько десятилетий или несколько лет) работавшие на Московских высших женских курсах – во 2-м Московском государственном университете – Московском государственном педагогическом институте имени В.И. Ленина – Московском государственном педагогическом государственном университете. Особое место в статье уделено также вкладу видных ученых, педагогов, сотрудничавших с МПГУ в разные годы, в становление и развитие журнала «Литература в школе», старейшего отечественного научно-методического издания, от первых десятилетий его существования (сначала как «Родной язык в школе», потом – как «Родной язык и литература в трудовой школе», «Русский язык и литература в средней школе» и, наконец, два отдельных журнала «Русский язык в школе» и «Литература в школе») до настоящего времени [15].

В созданных по инициативе профессора Московского университета В.И. Герье Московских высших женских курсах (они так и назывались в народе – «Курсы Герье») программа обучения соответствовала задачам получения классического университетского образования, поэтому поначалу на них не велась специальная психолого-педагогическая и методическая подготовка. Выпускницы курсов не имели права преподавать в средних учебных заведениях, но получали возможность работать домашними учительницами. Только в начале XX в. в программах курсов появилась педагогика, а оканчивающие курсы знакомились с учебниками для средних учебных заведений и некоторыми приемами преподавания отдельных предметов, в том числе русского языка и словесности [7].

В учебные планы МВЖК только с 1915–1916 учебного года были включены специальные методические курсы по выбору [Там же]. Первый курс методики преподавания русского языка и литературы был прочитан профессором А.Е. Грузинским, а позднее опубликован «по запискам слушательниц» и «без просмотра автором» созданным при историко-философском факультете МВЖК издательским обществом. После названия издания, «Методика русского языка и литературы», указано: «Курс, читанный на Московских высших женских курсах в 1916–1917 учебном году» [3].

Алексей Евгеньевич Грузинский, историк литературы, педагог, ученик Ф.И. Буслаева и Н.С. Тихонравова, автор хрестоматий и учебных пособий, подготовленных совместно с А.Д. Алферовым [См.: 6, с. 100–102], как и многие другие педагоги того времени, разрабатывавшие курсы

по методике, подчеркивает практическую направленность своего курса и характеризует его как «переходную ступень от теорий к практическому делу, являющемуся своего рода искусством» [3, с. 3]. Он рассуждает о том, что никакое умение не приобретается без практики, что в преподавании есть элемент ремесла, которому можно научить, но он неотделим от «внутреннего, творческого умения» [Там же, с. 4].

Будучи последовательным сторонником идей культурно-исторической школы в отечественном литературоведении, Грузинский все разделы своего методического курса предваряет небольшими историческими экскурсами, обращая внимание слушательниц на то ценное в опыте предшественников, что следует учесть в практической работе учителя. Так, например, в разделе VI «Преподавание истории словесности» он пишет об учебниках и методических пособиях Н.И. Греча, К.П. Зеленецкого, Ф.И. Буслаева, В.П. Острогорского, В.Я. Стоюнина и др., особо отмечая, что «первая история литературы» для средней школы была написана А.Д. Галаховым [Там же, с. 84]. Еще более подробно анализируются гимназические программы, учебники, работы современных ученых, педагогов, в том числе В.В. Сиповского, В.А. Келтуялы, Н.И. Коробки. Нужно отметить, что в финальной части своего методического курса его автор с большим интересом и явной симпатией пишет о методических идеях В.В. Данилова, последователя психологической школы в литературоведении, автора одного из наиболее известных методических трудов начала XX в., и высоко их оценивает.

Учитывая то, что лекции А.Е. Грузинского издавались «по запискам слушательниц» и «без просмотра автором», сложно сопоставлять его курс (по сути, набросок фундаментального труда) с наиболее известными, авторитетными и весьма объемными методическими курсами того времени, подготовленными к публикации А.Д. Алферовым, Н.С. Державиным и др. Можно согласиться с мнением современного специалиста по методике обучения русскому языку И.В. Текучевой, которая отмечает «несоответствие сформулированных в тексте практических задач курса во введении и его реализации в самом тексте», но при этом считает, что «в целом курс соответствует задачам, поставленным в примерной программе для подготовки к теоретическому экзамену по методике на звание учителя средней школы: познакомить с литературой по предмету и с учебниками» [13, с. 16].

Одним из известных специалистов в области истории литературы, внесших значительный вклад в методику преподавания литературы и работавших в начале XX в. на Московских высших женских курсах, а потом и во 2-м МГУ, был Павел Никитич Сакулин, выпускник Московского университета, доктор словесности, академик АН СССР [См.: 6, с. 274–278]. Уже в пору работы на МВЖК (одновременно молодой ученый читал лекции и в других учебных заведениях, активно выступал на учительских курсах) Сакулин принял участие (как автор и редактор) в подготовке к изданию оригинальной «подвижной» хрестоматии «Библиотека для классных и внеклассных бесед» в четырех выпусках (1914–1917) для младших и средних

классов, в которой тексты подбирались с учетом возраста и интересов учащихся и располагались по принципу «от легкого, простого – к более трудному, отдаленному». После революции под руководством П.Н. Сакулина разрабатывалась «Программа I и II ступени семилетней единой трудовой школы» (1921), которая должна была основываться (с учетом задач того времени) на «методе марксизма» и при этом не могла не напомнить о научных интересах руководителя, предлагавшего тогда «социологический метод» в изучении литературы и выпустившего потом монографию «Социологический метод в литературоведении» (1925). Впрочем, отдельные теоретические положения и само содержание этой программы свидетельствовали и об учете достижений культурно-исторической и психологической школ в литературоведении, а также опыта дореволюционной школы.

С историей Московских высших женских курсов связано также имя известного специалиста по детской литературе и детскому чтению Николая Васильевича Чехова, автора популярных в начале XX в. пособий «Книги для детского чтения, учебники и учебные пособия» (1904), «Спутник самообразования» (1906) и др. В период работы на курсах он занимался вопросами земских школ, читал лекции по детской литературе, активно публиковался в педагогических журналах [См.: Там же, с. 343].

Проблемы детской литературы и детского чтения в истории отечественной методики преподавания литературы рассматривались педагогами в тесной взаимосвязи с вопросами изучения юного читателя (исследованиями по социоло-

гии чтения и психологии восприятия художественной литературы школьниками) и собственно методическими вопросами преподавания литературы в средней школе. Так сложилось исторически, что кафедра методики преподавания литературы в МПГУ была создана на основе открытой в 1937 г. в МППИ имени В.И. Ленина кафедры детской литературы, руководителем которой был В.В. Голубков.

Отдельного разговора в данной статье заслуживают самые яркие специалисты в области методики преподавания литературы первой половины XX в. – М.А. Рыбникова и В.В. Голубков, которые самым тесным образом связаны с историей нашего университета, читали лекции, проводили семинары, работали со студентами, выходящими на практику, внесли неоценимый вклад в развитие методической науки. Круг их научных интересов, проблематика и стиль их публикаций во многом не совпадали, однако они были соавторами нескольких учебных и методических пособий, постоянно поддерживали профессиональные и личные контакты. Увлекающийся и живо откликающийся на все новое и оригинальное педагог-практик и сдержанный университетский профессор, они как будто дополняли друг друга, как и два их ключевых педагогических принципа, две формулы успеха: «расчет и вдохновение» (М.А. Рыбникова) и «чувство меры» (В.В. Голубков).

Мария Александровна Рыбникова – выпускница историко-филологического факультета Московских высших женских курсов, где она училась в 1904–1909 гг., слушала лекции и участвовала в семинарах по истории литературы профессоров А.Е. Грузинского, А.Н. Веселовского, П.Н. Сакулина

[См.: 6, с. 267–272]. Работая учительницей в женской гимназии г. Вязьмы, а в советское время – в Малаховской опытно-показательной школе, Московском педагогическом техникуме, она поддерживала контакты с альма-матер, а в 1924–1931 гг. была оформлена штатным преподавателем на педагогический факультет 2-го МГУ. Именно в эти годы она подготовила к изданию пособия «Русская литература в вопросах, темах и заданиях» (1927), «Современная и классическая литература в школе» (1927), предложила разнообразные приемы сопоставительного анализа литературных произведений в написанном совместно с В.В. Голубковым пособии «Изучение литературы в школе II ступени» (1930).

Позиция педагога, с одной стороны, увлекавшегося новыми идеями (например, «методом проектов»), подходами к анализу художественного текста и стремившегося реализовать их на практике, а с другой – активно переходившего от практического опыта к теоретическим обобщениям, от взгляда на методику как совокупность приемов – к созданию «научной методики», нашла отражение в учебном курсе для студентов-заочников «Методика преподавания литературы» (1930). Значение этой работы для отечественной методики, на наш взгляд, было несколько преуменьшено, хотя она, конечно, во многих отношениях уступала фундаментальному и строго организованному учебнику «Методика преподавания литературы», написанному через несколько лет В.В. Голубковым.

Весьма резкой представляется оценка этого учебного курса М.А. Рыбниковой, представленная в книге Я.А. Ротковича «История преподавания

литературы в советской школе», которая лишь отчасти может быть объяснена запросами того времени: «Таким образом, “Методика преподавания литературы”, созданная под перекрестным влиянием двух порочных концепций – теории отмирания школы и упрощенного, антиисторического понимания сущности и задач литературы, не могла выполнить задач, которые, по-видимому, возлагались на нее автором» [11, с. 289].

Между тем многие положения учебного курса М.А. Рыбниковой (о читательских интересах и реакции юных читателей, об эмоциональном воздействии художественных картин, о сопоставлениях и литературных параллелях и др.) звучат и сегодня весьма современно. Вот один из наиболее ярких примеров «антиисторизма», в котором упрекали тогда педагога: «В историко-литературных курсах возможно построение и от настоящего к прошлому. Иногда не только возможно – желательно. Изучая Д. Бедного – пойти к сказке Пушкина, к басне Крылова, к стиху Некрасова. От Маяковского назад – к Пушкину и Лермонтову, к Некрасову и Блоку» [12, с. 85]. Разумеется, такие методические рекомендации нарушали строгие хронологические рамки историко-литературного курса, однако М.А. Рыбникова относилась к тем педагогам-словесникам, которые считали, что серьезное изучение истории литературы в средней школе вряд ли возможно и необходимо, и всегда ставили перед собой задачу установления на уроках литературы диалога между писателем и читателем-школьником, классической и современной литературой.

Жизненный путь и педагогическая деятельность Василия Василье-

вича Голубкова еще более тесно переплетаются с историей МПГУ. В годы обучения в Московском университете он слушал лекции по истории профессора университета и одновременно директора Московских высших женских курсов В.И. Герье, в числе студентов бывал у него дома, где читал свой реферат по истории немецкой Реформации, получивший, кстати, весьма нелестный отзыв профессора [6, с. 89; 8, с. 19].

Проработавший после университета несколько лет в средних учебных заведениях (совсем недолго – в Костроме, а с 1905 г. – в Москве), Голубков получил бесценный практический опыт, который уже после революционных событий 1917 г. стал использовать, сотрудничая с научно-исследовательскими институтами Москвы, занимавшимися проблемами развития образования и педагогической науки. В 1925 г. он начал преподавать в 1-м МГУ, а затем и во 2-м МГУ – МГПИ имени В.И. Ленина, в котором работал до конца жизни, сначала доцентом, потом профессором, в 1937–1940 гг. возглавлял открытую при его участии кафедру детской литературы, а с 1940 г. – кафедру методики преподавания русского языка и литературы, разделенную потом на две кафедры – методики преподавания русского языка и методики преподавания литературы. С 1959 г. уважаемому профессору было разрешено на условиях почасовой оплаты руководство аспирантами, с которыми он встречался преимущественно дома, в квартире на Кропоткинской (Пречистенке), совсем недалеко от Главного корпуса нашего университета.

Говоря о В.В. Голубкове как ученом, педагоге, организаторе и руководителе, нужно подчеркнуть, что

при его непосредственном личном участии методика преподавания литературы формировалась как научная специальность и учебная дисциплина в педагогических вузах страны. Он первый доктор педагогических наук по специальности «методика преподавания литературы», создатель кафедры методики преподавания литературы, автор первого учебника по методике преподавания литературы для студентов педагогических вузов и первый академик, действительный член Академии педагогических наук РСФСР по нашей специальности.

Автор многочисленных публикаций (учебных и методических пособий, школьных и вузовских учебников, статей в журналах и научных сборниках) В.В. Голубков вошел в историю отечественного литературного образования прежде всего как автор самого первого и самого распространенного в советское и постсоветское время учебника для студентов педагогических вузов «Методика преподавания литературы», первое издание которого вышло в 1938 г., а последнее, 7-е издание – в 1962 г. [2]. В последующие годы издавались новые учебники, однако фундаментальный труд Голубкова по-прежнему использовался и до настоящего времени является одной из наиболее цитируемых публикаций по теории и методике обучения литературе в работах современных исследователей.

Именно в этом учебнике была представлена стройная, научно обоснованная система преподавания литературы, формировавшаяся в живой педагогической деятельности и базировавшаяся на достижениях эстетики, литературоведения, педагогики

и психологии, которая «заложила фундаментальные основы преподавания литературы в XX в., на долгие годы стала традицией» [16, с. 119], позволила его ученикам (О.Ю. Богдановой, Н.А. Демидовой) и их ученикам в конце XX в. не только сформулировать основные направления деятельности научной школы В.В. Голубкова «Теоретические основы методики преподавания литературы в средней и высшей школе» на кафедре методики преподавания литературы Московского педагогического государственного университета, но и продолжить традиции основоположника кафедры, в том числе в разработке методологии современной методической науки, ее историографии и терминологического аппарата, в создании учебной и методической литературы для средней и высшей школы, подготовке научно-педагогических кадров для регионов страны [8].

Творческие искания ученых и педагогов ведущего педагогического вуза страны и главного профессионального журнала учителей-словесников «Литература в школе» объединяла самая крепкая, животворная связь. Активными авторами журнала в разные годы были О.Ю. Богданова, В.В. Голубков, Ф.М. Головенченко, Т.Ф. Курдюмова, В.И. Коровин, В.А. Лазарев, А.А. Липаев, Н.П. Михальская, Н.И. Прокофьев, А.В. Терновский и многие другие известные ученые, литературоведы и методисты. История творческих связей каждого из них и научно-методического журнала достойна стать самостоятельной темой исследования. В настоящей статье мы ограничиваемся лишь краткими заметками о деятельности трех главных редакторов журнала, которые совмещали

руководство периодическим научно-методическим изданием с практикой непосредственной педагогической работы со студентами, будущими учителями литературы.

Автор «Библиографического указателя статей, помещенных в журнале “Родной язык в школе” – “Литература в школе” за 1917–1980 годы» (1981) М.С. Лапатухин приводит полный список главных редакторов журнала (название издания много раз изменялось, хотя и несущественно). В списке читаем: «...4. В 1932 г. – Ф.М. Головенченко. <...> 8. 1946–1952 г. – А.И. Ревякин. <...> С 1963 года... журнал выходит под редакцией Д.Л. Устюжанина» [5, с. 6–7].

Д.Л. Устюжанин руководил журналом с 1963 по 1988 г. Таким образом получается, что преподаватели Московского государственного педагогического института имени В.И. Ленина возглавляли редакцию всероссийского журнала для словесников более тридцати лет.

Чем была интересна редакторская деятельность каждого из названных «главных»? Какой след оставили они в истории журнала, а стало быть – и в истории литературного образования в стране?

Федор Михайлович Головенченко в 1931 г. становится членом редколлегии журнала «Русский язык в советской школе», в 1932 г. возглавляет этот журнал, который к тому времени уже назывался «Литература и язык в политехнической школе». Одновременно (с января 1930 г.) он является консультантом наркома Просвещения РСФСР по вопросам культуры и литературы. Если посмотреть тематику статей, опубликованных Головенченко на страницах журнала в 1931–1932 гг., то нельзя не испытать удивления

широтой диапазона научных интересов молодого ученого: статьи о творчестве современных отечественных писателей (М. Горький, Д. Бедный), классиков европейской литературы (И.В. Гете, Б. Шоу), статьи по теории литературы [См.: 6, с. 87–89].

Известно, что Ф.М. Головенченко – литературовед, но вот публикации начала 1930-х гг. свидетельствуют и о Головенченко-методисте: «О некоторых вопросах методики работ по литературе». («Беглые заметки в связи с введением новых программ», 1932; «К вопросу о построении методики преподавания литературы», 1932). Особый интерес вызывает статья «О принципах построения учебников по литературе» (1932) [1], опубликованная в период острой дискуссионной борьбы между сторонниками и противниками создания стабильных учебников. Учителя, которые начали работу по новым типам учебных книг, созданных в 1920-е гг. («рабочие книги», «краевые учебники», с ориентацией на местный, региональный материал, мобильные одноязычные учебники-журналы и т.п.), оказались под воздействием новых форм и приемов работы; вдохновленные возможностью самим в значительной степени формировать содержание занятий по литературе, они сопротивлялись созданию стабильных, единых учебников, опасаясь возврата к догматизму предреволюционных гимназических учебников. Аргументов в пользу введения единых стабильных учебников было много, а главное – они были объективны и обусловлены экономическим и социальным состоянием общества и государства [См.: 4, с. 44–48].

Современного читателя материалов той давней дискуссии удивила бы переключка с полемическими публикациями наших дней о сохранении единого образовательного пространства, о месте классической литературы в школьных программах, о воспитательном потенциале литературы как школьного предмета, о возможности выбора учителем авторов и произведений в процессе обучения литературе в общеобразовательной школе. В начале 1930-х гг. все эти вопросы звучали с особой остротой в силу сложнейшей ситуации с обеспеченностью школ квалифицированными кадрами, состоянием полиграфической отрасли, возможностями пополнения фондов школьных, городских и сельских библиотек.

Как известно, Ф.М. Головенченко не ограничился публикацией своего теоретического понимания того, каким должен быть учебник литературы, а реализовал его на практике, создав совместно с Г.Л. Абрамовичем один из первых стабильных учебников по литературе общеобразовательной школы (1934).

С конца 1940-х гг. Ф.М. Головенченко полностью отдает все свои силы и время работе в МГПИ имени В.И. Ленина в качестве профессора, заведующего кафедрой русской литературы, декана факультета. Он разрабатывает программы по теории литературы и истории русской литературы, готовит вузовский учебник «Введение в литературоведение» (1964), но вопросы преподавания литературы в общеобразовательной школе всегда входили в круг научных интересов ученого. Об этом, в частности, свидетельствует сборник «Н.А. Некрасов в школе» (1960), изданный под его научной редакци-

ей Академией педагогических наук РСФСР.

В годы Великой Отечественной войны журнал «Литература в школе» не издавался, а первым послевоенным главным редактором журнала стал Александр Иванович Ревякин, доктор филологических наук, профессор, который был выпускником 2-го МГУ [6, с. 252–253]. Назначение на пост главного редактора человека известного не только в качестве специалиста по истории русской литературы (его докторская диссертация по раннему периоду творчества А.Н. Островского к тому времени была успешно защищена), но и как активного литературного критика, члена Союза советских писателей, должно было расширить круг читателей журнала и, что было особенно важно, увеличить число активных авторов издания. Главным в деятельности А.И. Ревякина как редактора журнала для учителей-словесников было поддержание высокого профессионального литературоведческого уровня школьных педагогов-филологов. Его статью «Язык как элемент литературно-художественного стиля» (1951) можно в известной мере считать программной [10, с. 10–24].

В сознании российских учителей-словесников имя А.И. Ревякина прочно ассоциируется с именем великого русского драматурга А.Н. Островского. Способствовали этому не только монографии ученого, опубликованные издательством «Промсвещение», но и статьи, напечатанные на страницах «Литературы в школе»: «Композиция “Грозы” А.Н. Островского» (1947), «Значение творчества А.Н. Островского (к 125-летию со дня рождения)» (1946). Будучи с начала своего творческого

пути профессиональным критиком, А.И. Ревякин считал рубрику «Критика и библиография» важнейшей для методического журнала, она была призвана помочь школьным словесникам ориентироваться в потоке методических и литературоведческих новинок. Он нередко сам выступал в роли автора литературно-критических заметок в этом разделе журнала. Следует отметить, что и после того, как А.И. Ревякин покинул пост главного редактора, он продолжал быть одним из ведущих авторов издания.

В 1960–1970-е гг. профессор А.Н. Ревякин заведовал кафедрой русской литературы МГПИ имени В.И. Ленина, много и плодотворно работал над комментированием собраний сочинений А.Н. Островского и А.П. Чехова, но и методическая тематика всегда оставалась в поле зрения ученого. Методике преподавания литературы в высшей школе были посвящены вышедшие под его редакцией сборники «О преподавании художественной литературы. Актуальные проблемы преподавания художественной литературы в высшей школе» (1968), «Проблемы совершенствования анализа художественных произведений в вузовском преподавании» (1977).

В 1963–1988 гг., четверть века, журналом руководил выпускник МГПИ имени В.И. Ленина Дмитрий Леонидович Устюжанин. В эти годы творческая связь с родным факультетом была у него прочной и постоянной. Будучи главным редактором журнала, он на условиях внешнего совместительства преподавал в МГПИ имени В.И. Ленина, в 1972 г. защитил здесь кандидатскую диссертацию, посвященную драматургии А.С. Пушкина [См.: 6, с. 324–326].

Драматическому роду литературы постоянно не везло в школьных программах по литературе. Пьес, изучаемых в школьном курсе, было немного по сравнению с эпическими и лирическими произведениями. Поэтому постоянные публикации Д.Л. Устюжанина о «Шторме» В.Н. Билль-Белоцерковского (1964), о «Любови Яровой» К.А. Тренева (1968), «Оптимистической трагедии» Вс.В. Вишневского (1970), «Русских людях» К.М. Симонова (1975), «Нашествии» Л.М. Леонова (1969) расширяли читательский кругозор школьного словесника, давали интересный материал для проведения обзорных уроков, уроков внеклассного чтения, факультативов. Статьи Устюжанина о драматургии А.С. Пушкина [См., например: 14] не только сообщали учителю результаты исследований ученого о художественных особенностях драматургии великого поэта, но и предлагали совместно поразмышлять над общими для русской и мировой драматургии проблемами.

При Д.Л. Устюжанине в структуре содержания журнала были намечены перемены. В помещенном в № 3 журнала за 1988 г. обращении «К читателям журнала», сообщалось, что журнал открывает новые рубрики (вместо крупных отделов). Первым в перечне новаций значилось реформирование литературоведческой части содержания журнала. Создана новая рубрика – «Литературный дневник», обзорные новинки (прежде всего журнальных), оперативное и целенаправленное. В этой же рубрике предполагалось публиковать небольшие проблемные статьи по современной литературе и литературные портреты современных писателей. Акцентированное внимание к объему

планируемых публикаций («сжатые», «небольшие»), настойчивое повторение «современной», «современных» свидетельствовали о стремлении отказаться от объемных, часто сильно затеоретизированных статей раздела «Литературоведение» в пользу небольших динамичных статей о современной литературе.

Стремление к обновлению содержания журнала в конце 1980-х гг. свидетельствовало о предчувствии кардинальных изменений в школьных программах, учебниках, обусловленных начавшимися переменами в жизни страны. Конечно же, опытный коллектив редакции не планировал все литературоведение в журнале свести к сжатым информационным листкам о современных произведениях, печатавшихся на страницах литературных журналов.

Новая рубрика «За страницами учебника» направляла авторов, известных литературоведов, ориентироваться на школьную программу, как основного школьного курса, так и факультативов. Редакция журнала предполагала усилить внимание к современной литературе, что было требованием времени в период «эпохи перемен», начавшегося пересмотра программ, когда все отчетливее проявлялось прохладно-сдержанное отношение к классическим произведениям советской литературы, актуализировалось внимание к «возвращенной литературе», поэзии серебряного века, литературе русского зарубежья, к новинкам литературы, публиковавшимся в то время на страницах журналов. Однако здесь необходимо отметить, что, говоря о современной литературе, редакция обращалась к ее достойным образ-

цам, продолжающим художественные традиции русской классики и лучших произведений советской литературы. Чтобы убедиться в этом, достаточно посмотреть на перечень авторских статей главного редактора журнала Д.Л. Устюжанина, опубликованных во второй половине 1980-х гг. Так, в 1986 г. в журнале появилась его статья «Касается всех» (раздумья над новой повестью В.Г. Распутина «Пожар»), в 1987 г. – статья «Тогда – и сорок лет спустя» (о повести Василя Быкова «Карьер»). В 1988 г. была напечатана статья под общим заголовком «Эти непростые 30-е годы», в которой анализировались повесть С.П. Антонова «Васька», роман А.Н. Рыбакова «Дети Арбата» [6, с. 326].

Краткий обзор творческой редакторской работы Ф.М. Головенченко, А.И. Ревякина, Д.Л. Устюжанина наглядно свидетельствует о том, что для вузовского преподавателя-филолога, литературоведа проблемы методики обучения литературе на любом образовательном этапе (в средней или высшей школе) всегда оставались важнейшей частью их профессиональной деятельности.

Авторы статей в пятом номере журнала «Литература в школе», посвященном 150-летию Московского педагогического государственного университета, – преподаватели, аспиранты, студенты и выпускники нашего университета, представляющие ведущие научные школы и направления научных исследований (литературоведческие и методические) Института филологии МПГУ, разные поколения: от почетного профессора и руководителя научной школы до студента-магистранта.

Библиографический список

1. Головенченко Ф.М. О принципах построения учебников по литературе // Литература и язык в политехнической школе. 1932. № 3. С. 39–43.
2. Голубков В.В. Методика преподавания литературы. 7-е изд. М., 1962.
3. Грузинский А.Е. Методика русского языка и литературы. Курс, читанный на Московских высших женских курсах в 1916–1917 учебном году. М., 1917.
4. Журавлев В.П. От азбуки до учебно-методического комплекта. (К истории создания учебно-методических комплектов по литературе для общеобразовательной школы). М., 1911. С. 44–48.
5. Лапатухин М.С. Библиографический указатель статей, помещенных в журнале «Родной язык в школе» – «Литература в школе» за 1917–1980 годы. Литературоведение и методика. Калинин, 1981.
6. Методика преподавания литературы. Персоналии: биобиблиографический словарь / В.Ф. Чертов, А.М. Антипова, Е.И. Белоусова, В.П. Журавлев и др.; сост. и науч. ред. В.Ф. Чертов. М., 2018.
7. Молодых Н.И. Московские высшие женские курсы // Советская педагогика. 1941. № 5. С. 79–92.
8. Научная школа В.В. Голубкова: история и направления исследований: монография / В.Ф. Чертов, С.А. Зинин, И.А. Подругина и др.; под ред. В.Ф. Чертова. М., 2018.
9. Очерки истории Московского педагогического государственного университета / Отв. ред. А.В. Лубков. М., 2002.
10. Ревякин А.И. Язык как элемент литературно-художественного стиля // Литература в школе. 1951. № 3. С. 10–24.
11. Роткович Я.А. История преподавания литературы в советской школе. 2-е изд. М., 1976.
12. Рыбникова М.А. Методика преподавания литературы. М., 1930.
13. Текучева И.В. К вопросу о методической подготовке учителя русского языка средней школы на Московских высших женских курсах в начале XX в. // Журнал педагогических исследований. 2020. Т. 5. № 3. С. 11–17.
14. Устюжанин Д.Л. Драматический поэт, беспристрастный, как судьба (о методе Пушкина-драматурга) // Литература в школе. 1974. № 2. С. 15–24.
15. Чертов В.Ф., Журавлев В.П. Журнал «Литература в школе»: история, традиции и перспективы // Литература в школе. 2020. № 1. С. 9–22.
16. Чертов В.Ф., Сосновская И.В. Гармония теории и практики в трудах В.В. Голубкова // Литература в школе. 2020. № 1. С. 108–120.

References

1. Golovenchenko F.M. On the principles of constructing textbooks on literature. *Literature and language at the polytechnic school*. 1932. No. 3. Pp. 39–43.
2. Golubkov V.V. Metodika prepodavaniya literatury [Methods of teaching literature]. 7th ed. Moscow, 1962.
3. Gruzinsky A.E. Metodika russkogo yazyka i literatury. Kurs, chitannyj na Moskovskih vysshih zhenskikh kursah v 1916–1917 uchebnom godu [Methods of the Russian language and literature. A course taught at the Moscow Higher Women’s Courses in the 1916–1917 academic year]. Moscow, 1917.
4. Zhuravlev V.P. Ot azbuki do uchebno-metodicheskogo komplekta (K istorii sozdaniya uchebno-metodicheskikh komplektov po literature dlya obshcheobrazovatel’noj shkoly) [From the alphabet to the teaching set (On the history of the creation of educational and methodological sets in literature for a secondary school)]. Moscow, 1911. Pp. 44–48.
5. Lapatuhin M.S. Bibliograficheskij ukazatel statej, pomeshchennyh v zhurnale «Rodnoj yazyk v shkole» – «Literatura v shkole» za 1917–1980 gody. Literaturovedenie i metodika [Bibliographic index of articles published in the journal “Native Language at School” – “Literature at School” for 1917–1980. Literary criticism and methodology]. Kalinin, 1981.

6. Chertov V.F., Antipova A.M., Belousova E.I., Zhuravlev V.P. et al. Metodika prepodavaniya literatury. Personalii: biobibliograficheskiy slovar [Methods of teaching literature. Persons: Biobibliographic dictionary]. V.F. Chertov (ed.). Moscow, 2018.
7. Molodyh N.I. Moscow Higher Women's Courses. *Sovetskaya pedagogika*. 1941. No. 5. Pp. 79–92. (In Rus.)
8. Chertov V.F., Zinin S.A., Podrugina I.A. et al. Nauchnaya shkola V.V. Golubkova: istoriya i napravleniya issledovaniy [Scientific school of V.V. Golubkov: History and directions of research]. V.F. Chertov (ed.). Moscow, 2018.
9. Ocherki istorii Moskovskogo pedagogicheskogo gosudarstvennogo universiteta [Essays on the history of the Moscow Pedagogical State University]. A.V. Lubkov (ed.). Moscow, 2002.
10. Revyakin A.I. Language as an element of literary and artistic style. *Literature at School*. 1951. No. 3. Pp. 10–24. (In Rus.)
11. Rotkovich Ya.A. Istoriya prepodavaniya literatury v sovetskoj shkole [History of teaching literature in the Soviet school]. 2d ed. Moscow, 1976.
12. Rybnikova M.A. Metodika prepodavaniya literatury [Methods of teaching literature]. Moscow, 1930.
13. Tekucheva I.V. On the issue of methodological training of a teacher of the Russian language in a secondary school at the Moscow Higher Women's Courses at the beginning of the XX century. *Journal of Pedagogical Studies*. 2020. Vol. 5. No. 3. Pp. 11–17. (In Rus.)
14. Ustyuzhanin D.L. Dramatic poet, impartial as fate (on the method of Pushkin as the dramatist). *Literature at School*. 1974. No. 2. Pp. 15–24. (In Rus.)
15. Chertov V.F., Zhuravlev V.P. Journal "Literature at School": History, traditions and prospects. *Literature at School*. 2020. No. 1. Pp. 9–22. (In Rus.)
16. Chertov V.F., Sosnovskaya I.V. Harmony of theory and practice in the works by V.V. Golubkov. *Literature at School*. 2020. No. 1. Pp. 108–120. (In Rus.)

Статья поступила в редакцию 25.08.2022, принята к публикации 20.09.2022.
The article was received on 25.08.2022, accepted for publication 20.09.2022.

Сведения об авторах / About the authors

Чертов Виктор Федорович – доктор педагогических наук, профессор; заведующий кафедрой методики преподавания литературы Института филологии, Московский педагогический государственный университет

Victor F. Chertov – ScD in Education, Full Professor; Head of the Department of Literature Teaching Methods, Institute of Philology, Moscow Pedagogical State University

E-mail: victorchertov@mail.ru

Журавлев Виктор Петрович – кандидат филологических наук, доцент; профессор кафедры методики преподавания литературы Института филологии, Московский педагогический государственный университет

Victor P. Zhuravlev – PhD in Philology, Associate Professor; Professor at the Department of Teaching Literature Methods, Institute of Philology, Moscow Pedagogical State University

E-mail: vzhuravlev@list.ru