

DOI: 10.31862/0130-3414-2022-5-70-81

С.А. Зинин

Московский педагогический государственный университет,
119435 г. Москва, Российская Федерация

Содружество искусств в теории и практике итоговой аттестации по литературе

Аннотация. В статье, знакомящей с особенностями обновленной модели единого государственного экзамена по литературе, раскрывается специфика контрольных измерительных материалов 2022 г., содержащих установку на реализацию принципа диалога искусств при выполнении заданий с развернутым ответом. Речь, в частности, идет о новом задании 12.5, носящем ярко выраженный творческий характер и актуализирующем метод претворения литературного произведения в других видах искусства (требование к формированию соответствующего умения содержится в Федеральном государственном образовательном стандарте среднего общего образования, принятом в 2012 г.). Автором сделан экскурс в историю вопроса, раскрывающий основные этапы развития идеи содружества искусств и ее воплощения в практике преподавания предмета. Особо отмечена роль выдающихся современных ученых в реализации данного направления в методике преподавания литературы (труды В.Г. Маранцмана, М.Г. Качурина, Е.Н. Колокольцева, Р.Р. Маймана, Т.Г. Браже, Л.В. Шамрей), а также классиков методической науки В.В. Голубкова, М.А. Рыбниковой, Н.М. Соколова. Представлен необходимый практический материал, раскрывающий особенности подготовки и написания сочинения по литературе на межпредметной основе. Примеры работ, написанных участниками экзамена, дают возможность оценить уровень их подготовки и степень понимания задач, поставленных перед ними темой сочинения. Статья содержит анализ типичных ошибок, допускаемых выпускниками при выполнении задания данного типа, рекомендации по их предупреждению, а также советы по подготовке к этой части контрольных измерительных материалов в доэкзаменационный период. В статье, отражающей опыт работы комиссии разработчиков контрольных измерительных материалов по литературе, делается акцент на обратную связь между системой итогового контроля и практикой преподавания предмета в средней общеобразовательной школе.

Ключевые слова: современные технологии оценки качества образования, единый государственный экзамен, Федеральный государственный образовательный стандарт, межпредметные связи, диалог искусств, метод «претворения», художественная интерпретация текста, экранизация, изобразительное искусство, театральная интерпретация

© Зинин С.А., 2022

ССЫЛКА НА СТАТЬЮ: Зинин С.А. Содружество искусств в теории и практике итоговой аттестации по литературе // Литература в школе. 2022. № 5. С. 70–81.
DOI: 10.31862/0130-3414-2022-5-70-81

DOI: 10.31862/0130-3414-2022-5-70-81

S.A. Zinin

Moscow Pedagogical State University,
Moscow, 119435, Russian Federation

Harmony of arts in theory and practice of final assessment in literature

Abstract. The article, which introduces the features of the updated model of the unified state exam in literature, reveals the specifics of the control measuring materials in 2022 containing the goal on implementing the principle of the dialogue of arts when completing tasks with a detailed answer. We are talking, in particular, about the new task 12.5, which is of a pronounced creative nature and actualizes the method of translating a literary work into other types of art (the requirement for the development of an appropriate skill is contained in the Federal State Educational Standard of Secondary General Education, adopted in 2012). The author made an excursion into the history of the issue revealing the main stages in the development of the idea of the harmony of arts and its implementation in the practice of teaching the subject. The role of outstanding modern scientists in the implementation of this direction in the methodology of teaching literature was especially noted (works by V.G. Marantsman, M.G. Kachurin, E.N. Kolokoltsev, R.R. Maiman, T.G. Brazhe, L.V. Shamrey), as well as the classics of methodological science V.V. Golubkov, M.A. Rybnikova, N.M. Sokolov. The author also presents the necessary practical material, which reveals the features of preparing and writing essays in literature on the interdisciplinary basis. Examples of papers written by the participants of the exam make it possible to assess the level of their preparation and the degree of understanding the tasks assigned to them by the topic of the essay. The article contains analysis of typical mistakes made by graduates when completing a task of this type, recommendations how to prevent them, as well as tips for preparing the control measuring materials for this part in the pre-examination period. The article, which reflects the experience of the commission of developers of control measuring materials in literature, focuses on the feedback between the system of final control and the practice of teaching a subject in a secondary general education school.

Key words: modern technologies for assessing the quality of education, unified state exam, Federal State Educational Standard, interdisciplinary relations, the dialogue of arts, the method of "translation", the artistic interpretation of the text, screen adaptation, pictorial art, theatrical interpretation

CITATION: Zinin S.A. Harmony of arts in theory and practice of final assessment in literature. *Literature at School*. 2022. No. 5. Pp. 70–81. (In Rus.). DOI: 10.31862/0130-3414-2022-5-70-81

Реализация межпредметных связей в обучении, принцип диалога искусств, технология «содружества искусств», метод претворения литературного произведения в других видах искусства давно уже стали неотъемлемой частью современной методики преподавания литературы. Если анализировать историю вопроса, то в первую очередь методическая наука обратилась к возможностям взаимодействия литературы и живописи. Ученые-методисты XIX в. придавали большое значение работе с наглядностью, справедливо полагая, что литература и изобразительное искусство, используя присущие им специфические способы изображения, создают зримую картину жизни. Например, В.И. Водовозов рекомендовал при обращении к художественным текстам привлекать различный иллюстративный материал как вспомогательное средство развития читательского и зрительского воображения¹. Вслед за ним представители советской методической школы, прежде всего М.А. Рыбникова, Н.М. Соколов и В.В. Голубков, особое внимание уделяли межпредметным связям при изучении литературы, в том числе

¹ Водовозов В.И. Избранные педагогические сочинения / сост. В.С. Аранский. М., 1986.

связям словесного искусства с другими видами искусств².

Данное направление в методике получило свое развитие в последующие десятилетия в работах М.Г. Качурина, Р.Р. Маймана, Е.Н. Колокольцева, Г.Н. Ионина, Т.Г. Браже, Л.В. Шамрей и др. Значительный вклад в развитие концепции диалога искусств внесли труды выдающегося ученого-методиста В.Г. Маранцмана, 90-летие со дня рождения которого отмечается в этом году. В своей программной статье «Содружество искусств на уроках литературы» ученый высказал мысль о взаимовлиянии смежных видов искусств и необходимости их активного взаимодействия в процессе анализа художественного текста [6]. В главе учебника по методике преподавания литературы, посвященной той же проблеме, ученый говорит о методе претворения литературных произведений в других видах искусства: «Насыщение уроков литературы художественными интерпретациями текста <...> дает ученикам как бы модель

² Рыбникова М.А. Очерки по методике литературного чтения: пособие для учителя. Изд. 4-е, испр. М., 1985; Соколов Н.М. Изучение литературных произведений в школе. М.-Л., 1928; Голубков В.В. Методика преподавания литературы. М., 1962.

претворения и вместе с изучением других искусств (музыки, живописи, театра, кино) готовит учеников к творческому осуществлению метода претворения» [7, с. 178–179]. Ценность и эффективность указанного метода состоит в том, что в процессе его реализации вступают в творческое взаимодействие субъективное начало личностного восприятия художественного произведения и объективное звучание текста, обусловленное авторским замыслом.

В современной методической науке принцип содружества искусств получает свое дальнейшее развитие. В диссертационном исследовании Г.Л. Ачкасовой он рассматривается не только как инструмент проникновения в глубинные смыслы текста произведения, но и как средство формирования художественной культуры учащихся, их способности оперировать эстетическими категориями в оценке явлений искусства [1]. Овладение данными категориями будет способствовать, по словам В.А. Доманского, «воспитанию человека культуры, т.е. человека, живущего в культуре и оперирующего ее знаками, кодами и универсалиями» [3, с. 59].

В практическом плане опыт обращения к смежным видам искусств в обучении литературе богат и разнообразен. В частности, на страницах журнала «Литература в школе» только за последние три года опубликовано множество интересных и содержательных статей по названной проблеме. В одной из них автор, известный ученый-методист Е.Н. Колокольцев, размышляет о поэтике описаний в романе М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени», привлекая разнообразный наглядно-изобразительный материал [5]. Другая публикация

(автор М.Ю. Борщевская) посвящена литературе и театру [2]. О возможностях сопоставления литературного произведения и его экранизации говорится в статье Е.А. Елясиной [4].

Примеры можно множить, наша же задача – рассмотреть данную методическую проблему в новом для нее ракурсе, связанном с теорией и практикой итоговой аттестации по литературе.

Единый государственный экзамен по литературе в 2022 г. проводился по обновленной модели. Она опирается на вариативный подход к предъявлению заданий и включает в себя анализ произведений зарубежной литературы, а также шире представляет типологию сочинения на литературном материале. Так, часть вторая экзаменационной работы (в прошлые годы была представлена заданиями 12.1–12.4) дополнена заданием 12.5, носящим творческий характер и нацеливающим на установление связей литературы с другими видами искусства. Целесообразность включения соответствующей темы сочинения в КИМ по литературе обусловлена требованием ФГОС, указывающим на важность формирования в процессе обучения «умения оценивать художественную интерпретацию литературного произведения в произведениях других видов искусств (графика и живопись, театр, кино, музыка)» (http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131131/f09facf766fbeeec182d89af9e7628dab70844966/).

Как это следует из краткого методического экскурса, включение в экзаменационную модель по литературе задания, требующего от выпускника анализа художественного произведения с выходом в межпредметное

пространство, опирается на существующую практику преподавания предмета и учитывает достижения современной методической науки. С этих позиций рассмотрим уже упомянутое задание 12.5, успешно прошедшее апробацию и включенное в экзаменационные варианты ЕГЭ по литературе 2022 г.

Следует отметить, что формат экзамена и его технические возможности не позволяют, к примеру, включить в соответствующую тему сочинения установку на обращение к музыкальной интерпретации художественного текста. Речь пойдет об изобразительном искусстве, театре и кино в их взаимодействии с литературным материалом. Ниже приводятся некоторые образцы формулировок тем, дающие представление о специфике задания 12.5 из второй части экзаменационной работы:

- *Какие решения Вы бы предложили для театральной или кинопостановки одной из ключевых сцен пьесы А.Н. Островского «Гроза»? (С опорой на текст произведения.)*
- *Какие рекомендации Вы дадите исполнителю роли Штольца в экранизации романа И.А. Гончарова «Обломов»? (С опорой на текст произведения.)*
- *Ваши рекомендации художнику-иллюстратору романа И.С. Тургенева «Отцы и дети». (С опорой на текст произведения.)*
- *На какие детали Вы бы обратили внимание, создавая иллюстрации к первым главам романа Л.Н. Толстого «Война и мир»? (С опорой на текст произведения.)*
- *Мои рекомендации к театральному воплощению (или экранизации) одной из ключевых сцен пьесы М. Горького «На дне». (С опорой на текст произведения.)*

Как это явствует из приведенных примеров, экзаменуемому предложено оценить возможности какого-либо из видов искусств применительно к интерпретации художественного произведения. Выбирая данный тип сочинения, выпускник должен быть уверен в знании основных законов того искусства, которое заявлено в теме, а также во владении соответствующей терминологией. В обратном случае работа сведется к комментированию текста литературного произведения без учета поставленной перед автором сочинения задачи. Возможен перекоп другого рода, когда все рассуждение сведется к деталям спектакля или художественной иллюстрации без опоры на содержание и проблематику литературного источника. С целью предотвращения «отчуждения» от литературной составляющей темы в ней дано пояснение (в скобках), напоминающее о необходимости исходить в своих рассуждениях из специфики конкретного произведения. При условии соблюдения разумного баланса между объективной данностью творения писателя и творческим его осмысливанием цель сочинения будет достигнута. С этих позиций рассмотрим ряд примеров, взятых из материалов апробации.

Первая работа, фрагмент которой приводится ниже, написана на тему: «Какие рекомендации Вы бы дали художнику-иллюстратору при создании портретной галереи персонажей поэмы Н.В. Гоголя «Мертвые души»?» (С опорой на текст произведения.)

Я бы дала художнику-иллюстратору при создании портретной галереи персонажей поэмы Н.В. Гоголя «Мертвые души» конкретные советы.

Первым советом я бы дала, чтобы художник сделал опору на внешние образы персонажей, на их одежду и мимику. Дело в том, что в произведении Н.В. Гоголя «Мертвые души» делается огромный акцент на внутренний мир персонажей. Как правило, они описаны внутри и в них нет ничего человеческого и светлого, из-за чего Гоголь и назвал произведение подобным образом: «Мертвые души».

Одежда героев должна быть темной и безрадостной, как темна душа этих людей. Мимика резкой и неприятной, чтобы зритель не испытывал симпатию.

Во-вторых, сама внешность персонажей должна быть отталкивающей, некрасивой, возможно даже уродливой, чтобы передать их столь же отвратительный внутренний мир.

Некоторые персонажи должны быть привлекательны читателю, даже вызывать у него сочувствие, однако таких персонажей в самой поэме очень мало, и они не обладают совершенством, поэтому можно сделать акцент на одном выразительном красивом лице, оставив неприятную одежду.

Приведенную работу старшеклассницы нельзя признать удачной. Рекомендации по созданию портретов персонажей гоголевской поэмы отчуждены от ее текста. Ни один из героев произведения не назван и не конкретизирован в описаниях: все они выстроены в некий обезличенный ряд людей с уродливой внешностью, облаченных в темные одежды. Исключение сделано для одного из «выразительных красивых лиц», но все в той же «неприятной одежде». Остается лишь догадываться, о каком герое (или героине) идет речь. Автору сочинения вряд ли знаком текст

«Мертвых душ», что нашло свое выражение в крайне поверхностных портретных комментариях. В работе явно нарушена логика: говоря об «огромном акценте на внутренний мир персонажей» в произведении, выпускница не пытается спроецировать этот внутренний мир на детали портрета (можно было бы вспомнить слащавую, «сахарную» внешность Манилова, «медвежью статью» Собакевича или «расчеловеченный» облик Плюшкина). Таким образом, автор сочинения не решает ни одну из поставленных перед ним задач: в работе отсутствует как опора на текст произведения (не говоря уже о его анализе), так и полноценные рекомендации к созданию соответствующего иллюстративного ряда.

Важно отметить, что задание 12.5 оценивается по тем же критериям, что и остальные сочинения, входящие во вторую часть экзаменационной работы («Соответствие сочинения теме и ее раскрытие», «Привлечение текста произведения для аргументации», «Опора на теоретико-литературные понятия», «Композиционная цельность и логичность», «Соблюдение речевых норм», «Соблюдение грамматических норм»). Оценивание приведенной выше работы по данным критериям выявляет низкое содержательное качество текста, которое усугубляется его речевым несовершенством («Первым советом я бы дала, чтобы художник...», «внешние образы персонажей», «делается огромный акцент», «они описаны внутри» и т.п.).

Таким образом, можно выделить две главные причины, по которым данная работа оказалась несостоятельной. Во-первых, налицо непонимание автором специфики выбранной

темы, а во-вторых – незнание им самого литературного материала. В связи с этим еще раз важно подчеркнуть, что выбор темы сочинения данного типа на экзамене должен быть подкреплён хорошей подготовкой не только на предметном, но и на межпредметном уровне, т.к. речь должна идти о диалоге искусств, специфика которого была раскрыта выше.

Анализ сочинений, связанных с «диалогом искусств», позволил выявить типичные ошибки, которые делают выпускники в ходе раскрытия тем 12.5.

1. Перечисление эпизодов для иллюстрирования без опоры на текст произведения.

- *Интересно будет проиллюстрировать первый эпизод романа «Отцы и дети», передать ощущение ожидания, какого-то затишья перед началом самого действия, для этого можно использовать статичную композицию, детали;*
- *Поскольку это одно из самых главных мест действия, оно может представлять интерес для художника, чтобы читатель хорошо представил окружающие героев места. Следующим моментом, который должен быть запечатлен, является работа Базарова. Поскольку такой эпизод позволит многое рассказать о его психологическом портрете, а Базаров является одним из ключевых персонажей, это может быть интересным для художника и полезным для читателя, так как помогает раскрыть его характер.*

2. Недостаточная развернутость описания возможной иллюстрации.

- *В начале романа Пьер только приезжает из-за границы, он совершенно незнаком с обычаями российско-*

го света и кажется чуждым в нем. Непонятна Пьеру нелепость столь пустого и ничего не стоящего общения, обременённого, к тому же, множеством негласных правил. Именно на новизну (Пьера для общества и общества для Пьера) предложил бы сделать акцент. Опишу детальнее. Безухов приехал из Европы, где воспитывался, поэтому представляет себе и западную политику, и западное общество. Он одет по последней парижской моде, чего нельзя утверждать об остальных участниках салона Анны Павловны. Во всем этом заметен парадокс: свет воспринимает Пьера как провинциала, совершенно не умеющего себя держать, а тот хочет видеть что-то умное и серьезное в разговорах «петербургской интеллигенции», хотя ситуация на самом деле обратная. Пьер гораздо умнее и образованнее окружающих, а европейские салоны гораздо интереснее и приятнее. Впрочем, в утверждении о том, что он не умеет себя держать, есть доля правды, так как он никогда не служил. Важно передать, что Пьер пока настолько свободен, юн и не отягощен бессмысленным этикетом, что своим поведением смущает и раздражает посетителей салона. Он кажется неестественным для этого пространства, слишком крупным, слишком прямым, слишком оживлённым. Важно жестом, мимикой на рисунке передать его юношескую неловкость, передать резкий контраст между салонной моделью Европы и просто человеком, прожившим там очень долго. Чувствуя себя чужим, Пьер пытается уцепиться за что-то знакомое, будь то тема разговора или человек, однако делает это слишком пылко и эмоционально

для светских мероприятий, где во всем царит сдержанность.

- Эпизоды из эпилога важны, так как это финал, то, чем все закончилось. Во время застолья мы видим сразу многих героев, видим, что жизнь идет после смерти Базарова, и для этой жизни Базаров не так уж и важен. Дальнейшую жизнь Павла Петровича было бы интересно проиллюстрировать, так как он изменил место жительства, оказался в другой среде, может быть, даже более ему подходящей, но сам остался прежним. Эпизод с кладбищем, могилой Базарова и его родителями важен, так как могила – это все, что осталось от Базарова, и этот момент подтверждает близость Базарова к родителям.

3. Включение в сочинение пространственных рассуждений, которые нельзя подтвердить обращением к тексту произведения.

- При иллюстрировании дуэли Базарова и Павла Петровича нужно показать психологическое напряжение героев, что можно интересно передать через пейзаж в изображении, показать, как состояние природы вторит состоянию персонажей, как природа сочувствует людям (при этом в описании сцены дуэли в романе практически нет пейзажных зарисовок, кроме краткого описания летнего утра, которое никак не указывает на состояние персонажей);
- Эпизод, в котором Базаров-младший говорит с отцом важен тем, что в нем Базаров говорит отцу, что наука уже ушла вперед, знания отца несовременны, неверны, говорит не самые приятные вещи, кроме того Базаров, человек идеи, нигилист,

а его отец нет, но это все еще отец и сын, и они все еще любят друг друга. На иллюстрации можно было бы разместить различные детали, упомянутые в тексте, но более важно, мне кажется, показать близость двух Базаровых, отца и сына, вместе с тем сохранив их сильное различие между собой.

4. Некорректное описание возможной иллюстрации (невозможность воплотить в рамках одного рисунка, выполнить средствами изобразительного искусства и т.п).

Приведем несколько фрагментов сочинений, отмеченных данным недостатком:

- Важно показать Кирсановых в «храме природы», а Базарова – в мастерской; изобразить все испытания, через которые Тургенев провел своего героя, и их результат в одной своей картине; изобразить «идиллию» «встречи родителя и ребенка» (т.е. отца и сына Кирсановах), когда «Базаров еще не успел внести в семью раздор»;
- Мне кажется важным показать неловкость и непонимание, вызванное контрастом искренности, свободы и живости Пьера и сухости, строгости и пустоты света;
- Интерес художнику может представлять абсурдная сцена смерти Базарова. Герой умирает от той самой природы, на которую «работал», после несчастной любви, которую отрицал. Иллюстратор способен изобразить все испытания, через которые Тургенев провел своего героя, и их результат в одной своей картине.

5. Указание эпизодов для иллюстрирования или сценического воплощения без анализа текста художественного произведения (выпускник

упоминает о важных деталях повествования, но не указывает точно, какие моменты текста стоило бы подчеркнуть иллюстратору или режиссеру).

Например, обращая внимание на цвет рук Базарова, автор сочинения не говорит, что руки были красные, а указывая на одежду героя – что это был «балахон с кистями»; говоря о чувствах отца и сына, выпускник не называет эти чувства, а упоминая о деталях встречи отца и сына Базаровых в кабине отца, не перечисляет эти детали.

6. Необоснованные повторы внутри смысловых частей.

При описании комнат персонажей повторяется одна и та же мысль: предметы и убранство комнат характеризуют героев романа, указывают на их прошлое и настоящее.

7. Многократные повторы в разных частях сочинения слов и речевых конструкций.

Тиражированными оказались, например, следующие обороты: «много ярких и запоминающихся эпизодов», «яркий момент», «сделать впечатления от прочтения более яркими»; «было бы интересно проиллюстрировать», «мне кажется интересной возможностью», «можно интересно передать», «я считаю интересным», «довольно интересный для художника».

В качестве положительной альтернативы обратимся к другому примеру реализации диалога искусств при выполнении задания 12.5.

Приведенное ниже сочинение написано на тему: *К каким трем эпизодам Вы бы обратились в первую очередь при иллюстрировании романа Гончарова «Обломов»? (С опорой на текст произведения).*

Иллюстрирование романа – довольно сложная задача, начиная с выбора

эпизодов и заканчивая версткой непосредственно книги. Но, на самом деле, самая сложная часть – определить, для чего нужны иллюстрации. Это зависит от аудитории будущей книги, бюджета, бумаги, личности издателя и самого художника. Так как в данном сочинении за художника и издателя выступаю я, то опираться буду на свой опыт прочтения романа «Обломов». Мне кажется, что при чтении книги «оживлять» героев гораздо проще, чем пространство, в котором они живут, действуют. Иллюстрации должны помочь читателю погрузиться в мир произведения с помощью детально прорисованных и продуманных интерьеров и пейзажей.

В начале произведения Гончаров дает подробную зарисовку уголков квартиры Обломова. Тут встречается и паутина, и пыль, и зеркала, более напоминающие скрижали, и забытые полотенца, и остатки ужина. Мало что указывает на то, что в квартире еще кто-то обитает. Думаю, было бы интересно увидеть хорошую иллюстрацию к этому фрагменту текста. Но, на самом деле, это очень сложная для исполнения иллюстрация. Необходимо подобрать удачную композицию, которая гармонично смотрелась бы в книжном формате и полно отражала бы важные детали интерьера (важно не перегрузить изображение излишними подробностями).

Очень важны мечты Обломова. Уместна была бы иллюстрация, отражающая идилические представления героя о жизни в деревне, которые несколько лет зреют в голове Обломова. В 8 главе есть эпизод, где подробно описан один вечер безмятежного счастья в окружении жены, детей, Штольца и других знакомых лиц. Иллюстрация должна запечатлеть

чаепитие в летний вечер на террасе под непроницаемым для солнца навесом деревьев. Обломов должен быть изображен сидящим за чайным столом с длинной трубкой. Его лицо следует изобразить умиротворенным, задумчивым. Вдали должен виднеться густой лес. Общее впечатление от иллюстрации должно быть таким: наслаждение покоем, тишиной, вечерней прохладой.

Интересна для иллюстрирования сцена объяснения Обломова с Ольгой Ильинской. Ее фигуру можно было показать на дальнем плане на аллее, а на первом плане изобразить ветку сирени, которая является одним из символов несостоявшейся любви.

Книга, в которой встретилась бы такие иллюстрации, смотрелась бы выигрышно, помогала бы глубже понять авторскую мысль, почувствовать атмосферу романа Гончаров.

В данной работе отсутствуют все те недостатки, которые свели на нет усилия автора предыдущего сочинения. О правильном понимании выпускником своей задачи свидетельствует наличие в тексте преамбулы, в которой звучат рассуждения о целях и специфике книжного иллюстрирования. Удачный подбор эпизодов, хорошее знание текста произведения, точность и осмысленность комментариев – все это делает развернутый ответ экзаменуемого цельным, логичным и убедительным. Автор уместно использует литературоведческую терминологию («композиция», «деталь», «символ», «эпизод», «сцена»), его работа написана хорошим языком и отличается высоким уровнем грамотности.

Наличие подобных сочинений свидетельствует о принципиальной

выполнимости заданий этого типа при условии качественной подготовки к экзамену. Разумеется, не все выпускники будут готовы выбрать такую тему сочинения в силу ее специфики, предполагающей расширенный круг знаний в области смежных искусств. Многие предпочтут более традиционное сочинение, в основе которого лежит анализ предложенного или самостоятельно выбранного произведения по заданной проблематике. Очевидно одно: сочинение на тему 12.5 носит ярко выраженный творческий характер и требует от участника экзамена наличия определенного культурного кругозора, выходящего за рамки собственно литературной подготовки. В связи с этим будет полезно учесть ряд рекомендаций, которые помогут подготовиться к сочинению с опорой на диалог искусств.

Во-первых, для успешного выполнения задания 12.5 рекомендуется в период подготовки к экзамену ознакомиться с театральными постановками и экранизациями классики, с иллюстрациями к классическим произведениям, получить представление об основных законах сценического воплощения произведения, иллюстрирования художественных текстов, специфике кинотекста.

Во-вторых, сформировать терминологический минимум, без которого невозможно будет говорить на языке искусств, рассматриваемых в диалоге с литературой.

В-третьих, при перечитывании художественных произведений выделять ключевые эпизоды, значимые диалоги, символические детали, портретные характеристики, пейзажные зарисовки и проч., так как это необходимо для раскрытия темы.

Разумеется, речь идет не только о периоде непосредственной подготовки к экзамену: очень важно, чтобы определенная работа велась на протяжении всех лет обучения. Практика преподавания накопила богатый опыт реализации межпредметных связей и в частности – диалога искусств в процессе обучения. Это и работа с иллюстрацией (в т.ч. создание школьниками собственных иллюстраций), и мизансценирование, и устное словесное рисование, и написание киносценария. Безусловно, нали-

чие драмкружка и школьного театра, конкурсы чтецов, выпуск иллюстрированных литературных альманахов и многое другое способствует формированию того культурного поля, которое необходимо для успешного написания творческой работы в рамках единого государственного экзамена по литературе. Само присутствие таких заданий в экзаменационной модели стимулирует обратную связь между требованиями к итоговой аттестации и спецификой преподавания литературы в школе.

Библиографический список

1. Ачкасова Г.Л. Диалог искусств в системе школьного литературного образования: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. СПб., 2000.
2. Борщевская М.Ю. Обращение к театру на уроках литературы // Литература в школе. 2022. № 2. С. 74–84.
3. Доманский В.А. Актуализация классики в современном социокультурном пространстве: проблемы и пути решения // Русская классика в диалоге с современностью: модели взаимодействия: монография / Доманский В.А., Кафанова О.Б., Миронова Н.А., Попова Н.А.; отв. ред. В.А. Доманский. М., 2022. С. 11–86.
4. Елясина Е.А. Сопоставление рассказа А.С. Грина «Зеленая лампа» и его экранизации на уроке литературы в 8 классе // Литература в школе. 2020. № 5. С. 109–118.
5. Колокольцев Е.Н. Поэтика описаний в романе М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» на уроках литературы // Литература в школе. 2020. № 3. С. 77–89.
6. Маранцман В.Г. Содружество искусств на уроке литературы // Искусство анализа художественного произведения: пособие для учителей / сост. Т.Г. Браже. М., 1971. С. 166–211.
7. Методика преподавания литературы: учебник для пед. вузов / под ред. О.Ю. Богдановой, В.Г. Маранцмана: В 2 ч. Ч. 1. М., 1994.

References

1. Achkasova G.L. Dialogue of arts in the system of school literary education [Dialogue of arts in the system of school literary education]. PhD thesis. St.-Petersburg, 2000.
2. Borshchevskaya M.Yu. Appeal to the theater in literature lessons. *Literature at School*. 2022. No. 2. Pp. 74–84. (In Rus.)
3. Domansky V.A. Actualization of the classics in the modern sociological cultural space: problems and solutions. *Domansky V.A., Kafanova O.B., Mironova N.A., Popova N.A. Russkaya klassika v dialoge s sovremennostyu: modeli vzaimodejstviya*. V.A. Domansky (ed.). Moscow, 2022. Pp. 11–86. (In Rus.)
4. Elyasina E.A. Comparison of the story by A.S. Green “Green Lamp” and its film adaptation at grade 8 literature lesson. *Literature at School*. 2020. No. 5. Pp. 109–118. (In Rus.)
5. Kolokolcev E.N. Poetics of descriptions in the novel by M.Yu. Lermontov “A Hero of Our Time” at literature lessons. *Literature at School*. 2020. No. 3. Pp. 77–89. (In Rus.)

6. Marancman V.G. Concord of arts at literature lesson. *Iskusstvo analiza hudozhestvenno-go proizvedeniya: posobie dlya uchitelej*. Compl. T.G. Brazhe. Moscow, 1971. Pp. 166–211. (In Rus.)
7. Metodika prepodavaniya literatury [Methods of teaching literature]. Textbook for pedagogical universities. O.Yu. Bogdanova, V.G. Marancman (eds.). In 2 parts. Part 1. Moscow, 1994.

Статья поступила в редакцию 30.08.2022, принята к публикации 20.09.2022.
The article was received on 30.08.2022, accepted for publication 20.09.2022.

Сведения об авторе / About the author

Зинин Сергей Александрович – доктор педагогических наук, профессор; профессор кафедры методики преподавания литературы Института филологии, Московский педагогический государственный университет

Sergey A. Zinin – ScD in Education; Full Professor; Professor at the Department of Methods of Teaching Literature, Institute of Philology, Moscow Pedagogical State University

E-mail: sergej-zinin@yandex.ru