

DOI: 10.31862/0130-3414-2022-5-82-89

П.В. ЗаботновШкола № 1558 имени Росалии де Кастро,
129327 г. Москва, Российская Федерация

Обучение в сотрудничестве на уроках литературы: коллективное устное сочинение

Аннотация. В статье проанализирован опыт работы по реализации технологии обучения в сотрудничестве на уроках литературы в школе № 1558 имени Росалии де Кастро г. Москвы. Представлено теоретическое обоснование термина «сотрудничество», который используется как в отечественном, так и в зарубежном педагогическом дискурсе. Под сотрудничеством в обучении понимается, с одной стороны, диалогичный, личностно-ориентированный подход к образовательному процессу, а с другой – технологичный, практико-ориентированный. С учетом такого контекста, в том числе опыта отечественной педагогики сотрудничества, предложено определение термина «обучение в сотрудничестве» применительно к урокам литературы: позитивный и продуктивный диалог и командное взаимодействие участников образовательного процесса с целью постижения изучаемых художественных текстов. В статье описан сценарий урока с применением такой формы обучения в сотрудничестве, как коллективное устное сочинение, являющееся коллективным устным ответом учащихся на заданную в виде проблемного вопроса тему. Предложены критерии оценивания такой работы, варианты включения ее в целостную систему уроков по изучению отдельных литературных произведений, представлены выдержки из работ учащихся (по материалам уроков по поэме А.С. Пушкина «Медный всадник», рассказу И.А. Бунина «Кавказ»), подтверждающие целесообразность и эффективность применения коллективного устного сочинения на уроках литературы с целью развития коммуникативных, аналитических, интерпретационных и читательских умений. Обозначены следующие важные для эффективного обучения литературе свойства коллективного устного сочинения: динамичность, обусловленная коллективным и творческим характером работы учащихся; устная форма ответа, способствующая развитию устной речи учащихся.

Ключевые слова: обучение в сотрудничестве, диалог, коллективное устное сочинение, работа в группах, педагогическая технология, устный ответ

ССЫЛКА НА СТАТЬЮ: Заботнов П.В. Обучение в сотрудничестве на уроках литературы: коллективное устное сочинение // Литература в школе. 2022. № 5. С. 82–89. DOI: 10.31862/0130-3414-2022-5-82-89

DOI: 10.31862/0130-3414-2022-5-82-89

P.V. ZabotnovSecondary school No. 1558 named after Rosalia de Castro,
Moscow, 129327, Russian Federation

Learning in cooperation in literature lessons: Collective oral composition

Abstract. The article analyzes the experience of working on the implementation of learning technology in cooperation at literature lessons at Moscow school No 1558 named after Rosalia de Castro. The theoretical substantiation of the term “cooperation”, which is used both in the domestic and foreign pedagogical discourse, is presented. Cooperation in education is understood, on the one hand, as a dialogical, student-oriented approach to the educational process, and on the other hand, as a technological, practice-oriented approach. Taking into account such a context, including the experience of the domestic pedagogy of cooperation, the definition of the term “learning in cooperation” in relation to literature lessons is suggested: a positive and productive dialogue and team interaction of participants in the educational process in order to comprehend the literary texts under study. The article describes the scenario of a lesson using such a form of learning in cooperation as a collective oral composition, which is a collective oral response of students to a topic given in the form of a problematic question. Criteria for evaluating such work are proposed, options for including it in a holistic system of lessons for the study of individual literary works and excerpts from students’ works are presented (based on the lessons on A.S. Pushkin’s poem “The Bronze Horseman”, I.A. Bunin’s story “The Caucasus”), confirming the expediency and effectiveness of the use of collective oral composition in literature lessons in order to develop communicative, analytical, interpretive and reading skills. The following features of the collective oral composition, which are important for effective teaching of literature, are indicated: dynamism, which is due to the collective and creative nature of the students’ work; an oral form of the answer, which contributes to the development of students’ oral speech.

Key words: learning in cooperation, a dialogue, a collective oral composition, group work, pedagogical technology, an oral response

CITATION: Zabotnov P.V. Learning in cooperation in literature lessons: Collective oral composition. *Literature at School*. 2022. No. 5. Pp. 82–89. (In Rus.). DOI: 10.31862/0130-3414-2022-5-82-89

Задача установления эффективно-го сотрудничества между всеми участниками педагогического процесса является, по сути, одной из ключевых задач методики преподавания литературы. В.В. Голубков писал: «Объект изучения в методике – не литература, а учитель и ученик, их взаимоотношения в школьных занятиях по литературе, педагогический процесс и те закономерности, какие можно установить в образовательно-воспитательной работе на литературном материале» [3, с. 6]. Сотрудничество является разновидностью этих взаимоотношений. Вся система взаимоотношений на уроке литературе подчинена главной цели литературного образования – формированию квалифицированного читателя, развитию интереса к чтению и анализу художественной литературы, знакомству с вершинами отечественной и зарубежной классики и лучшими произведениями современной литературы.

Особую актуальность проблема чтения и анализа художественного текста приобрела в цифровую эпоху, когда «производство информационных продуктов и оказание информационных услуг преобладают над всеми видами социально-экономической активности людей» [4, с. 6], возникла необходимость в массовой функциональной грамотности, благодаря которой человек способен использовать все постоянно приобретаемые в течение жизни компетенции «для решения максимально широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений» [6].

Усвоение содержания произведения происходит на уроках литературы через осмысленное чтение и анализ

прочитанного художественного текста, который предполагает не только собственно аналитическую работу читателя-школьника с чужим текстом, но и создание своего текста, а также целенаправленную работу над самим собой, своими вкусами, стремлениями, убеждениями, идеалами.

Теория и практика обучения литературе свидетельствует об эффективности поисков педагогов, развивавших традиции отечественной педагогики сотрудничества (Е.Н. Ильин, Г.С. Меркин, Е.С. Соловейчик и др.) [2; 5; 11] и пришедшей из зарубежной дидактики технологии обучения в сотрудничестве (Д.У. и Р.Т. Джонсоны, Э. Аронсон и др.) [См.: 13], выбранных нами в качестве теоретической основы организации групповой работы на уроках литературы.

Мы рассматриваем *обучение в сотрудничестве* на уроках литературы как позитивный и продуктивный диалог и командное взаимодействие участников образовательного процесса с целью постижения изучаемых художественных текстов. Групповая форма работы призвана обеспечить этому процессу интерактивность и дать учащимся необходимый эмоциональный стимул к чтению, чтобы они «полюбили книгу, научились познавать по книге не только окружающий мир, но и самих себя» [12, с. 164]. Кроме того, нельзя забывать, что чтение и работа с художественным текстом могут активизировать творческие способности учащегося и сотворчество между учащимися, если они работают вместе. Г.С. Меркин писал: «Чтение текстов, усвоение содержания произведения – не самоцель, а средство для раскрытия творческого потенциала воспитанника [8, с. 11].

Понятие «технология» в обучении можно рассматривать как «упорядоченную совокупность действий учителя и учащихся, с большой долей вероятности приводящая к достижению четко поставленной цели» [9, с. 87]. Урок литературы в силу специфики изучаемого предмета не может быть полностью технологичным, в его структуре должна быть учтена содержательная многоплановость ученических ответов. Однако понимание урока как «клеточки» педагогического процесса (М.Н. Скаткин) [См.: 1, с. 297] диктует необходимость организовать урок литературы таким образом, чтобы учащиеся представляли его структуру, знали критерии, по которым их оценивают, могли самостоятельно изучать учебный материал. Важно также учитывать «нравственное и эстетическое воздействие» урока литературы на учащихся [Там же, с. 296]. Такие возможности предоставляет технология обучения в сотрудничестве, разработанная американскими педагогами, братьями Д.У. и Р.Т. Джонсонами [13]. Она представляет собой занятие, на котором учащиеся вместе работают над решением какой-то проблемы или вопроса. Для определения различий между предлагаемой технологией и традиционными формами обучения американские профессора используют прилагательное «cooperative» (совместное, кооперативное). Эти различия состоят в следующем:

1. Учитель подготавливает открытые критерии для проверки ответов учащихся и ставит одну оценку на всю группу, оценивая, таким образом, и коммуникативные (т.е. метапредметные) умения.

2. Учащиеся не просто советуются друг с другом, но и совместно решают образовательную задачу, проявляя командное взаимодействие и разделяя между собой ответственность за ее решение.

Термин «сотрудничество» в отечественной педагогической традиции понимается шире [2; 8], что учитывалось нами в работе, в том числе мы опирались на принципы «Педагогики сотрудничества» [7], манифеста педагогов-новаторов, разработанного в 1980-е гг. Некоторые из этих принципов, непосредственно коррелирующиеся с методикой обучения литературе, приведены далее:

- 1) позитивная диалогичность между всеми участниками образовательного процесса;
- 2) «идея опоры», т.е. доступности перманентной помощи учащимся;
- 3) лояльное оценивание;
- 4) блочная подача материала;
- 5) соответствие формы содержанию при изучении учебного материала;
- 6) создание интеллектуального фона класса;
- 7) коллективный творческий труд.

Описываемая в статье форма обучения в сотрудничестве, эпизодически использовавшаяся и в советской школе, – коллективное устное сочинение – представляет собой развернутое высказывание группы учащихся на заданную тему. Содержательный фундамент коллективного устного сочинения такой же, как и в традиционном сочинении [10, с. 30], но коллективное устное сочинение должно быть не написано, а высказано, и не одним учащимся, а несколькими. Еще одно важное отличие коллективного устного сочинения от традиционного письменного – оно может

использоваться на любом этапе работы с литературным произведением: предшествовать чтению художественного текста, стать частью разговора о поднимаемой в произведении проблеме, финальной проверочной и даже контрольной работой или стать основой урока-рефлексии (как в случае с примерами уроков, представленными ниже). Кроме того, к уже подготовленным коллективным устным сочинениям, учитывая современные технические возможности (аудио- и видеозаписи, размещенные на доступных учащимся ресурсах), можно возвращаться и на уроках по другим темам, и во внеурочной деятельности учащихся.

Объединяет коллективное устное сочинение с традиционным необходимостью на выходе цельного, логичного ответа и знания художественного текста учащимся. При этом сценарий урока, на котором будет проводиться коллективное устное сочинение, достаточно единообразен, потому что он технологичен:

- 1) организационный этап;
- 2) целеполагание, формулировка темы сочинения;
- 3) командная работа в группах;
- 4) устные ответы учащихся в группах;
- 5) подведение итогов.

На первом этапе учащиеся объединяются в учебные группы (по 4–6 человек). Они могут это сделать самостоятельно или с помощью учителя.

На втором этапе, этапе целеполагания, учителем дается формулировка темы (или тем) для коллективного устного сочинения в виде проблемного вопроса или классического тезиса. Проблемный вопрос, по Е.Н. Ильину, касающийся лично значимых для учащихся тем, является эффек-

тивным средством создания учебной мотивации [6]. Вот лишь некоторые примеры таких проблемных вопросов: «Легко ли быть честным человеком?» (на материале романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка»); «Нужно ли во всем следовать велениям своего сердца?» (на материале рассказов А.П. Чехова «О любви» и И.А. Бунина «Кавказ»); «Молчалины блаженствуют на свете?» (на материале комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума»). Формулировка темы одновременно есть и постановка учебной задачи, которая прямо зависит от типа проводимого урока. На вступительном занятии и на уроке, посвященном анализу художественного текста (эпизода, образа, темы и др.), формулировка будет в меньшей или большей степени нацелена на детальный анализ текста. Если это урок-рефлексия или урок контроля знаний, то тема должна быть заранее известна учащимся, то есть она в том или ином виде уже обсуждалась на предыдущих занятиях.

На третьем этапе учащиеся начинают работу в группах. При этом им должны быть известны критерии, по которым их будут оценивать, например:

- 1) обращение к тексту и корректность использования материала текста;
- 2) равнозначность вклада каждого члена группы в коллективное выступление;
- 3) логичность, речевая связность, цельность выступления;
- 4) степень соответствия выступления заявленной теме;
- 5) степень оригинальности выступления (дополнительный критерий, который может только повышать итоговую оценку).

На четвертом этапе учитель и учащиеся заслушивают выступления групп. Содержательный анализ таких выступлений помогает выявить уровень сформированности аналитических, интерпретационных и коммуникативных умений учащихся.

Так, например, группа учащихся 8 класса школы № 1558 имени Росалии де Кастро г. Москвы (здесь и далее приводятся фрагменты из работ учеников автора статьи) на тему: «Что важнее – любовь или долг?» (по рассказу И.А. Бунина «Кавказ») начала выступление следующей фразой:

Самое главное – понять сначала, что имеется в виду под словом долг. Долг ли это денежный, или [долг] перед государством, или вообще перед каким-то человеком. В рассказе Бунина «Кавказ» у жены был долг перед своим супругом. Но одна выбрала любовь, а другой – долг, то есть брак. Как мы знаем, в обоих случаях это закончилось плохо.

Учащийся, который говорит это, выводит свою группу в единое смысловое поле, задает единое направление ответа: категоричный выбор между любовью и долгом, по мнению отвечающих, невозможен, это всегда «закончится плохо».

Ответ может быть построен и иным образом, не предполагать согласия в оценке и интерпретации действий персонажей. Группа учащихся 10 класса, рассуждая на тему «О чем мечтает Евгений? Разделяете ли вы его взгляды на жизнь?» (на материале поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник»), приводит в составе одной группы диаметрально противоположные мнения:

- *Я разделяю взгляды Евгения на жизнь, ведь самое главное в жизни – это семья и продолжение рода;*
- *Его мечты можно назвать обывательскими, мещанскими. Он не пытается и не хочет добиться в жизни каких-то высот или сделать что-то великое (в отличие от Петра Первого), и поэтому я не разделяю его взгляды.*

Самое главное – обращать особое внимание учащихся на третий критерий оценки работы: их выступление должно быть логичным и связным; даже если члены одной группы не согласны друг с другом, они должны в сотрудничестве, в диалоге прийти к цельному ответу, внутри которого будут рассмотрены различные точки зрения. Показательно начало следующего выступления учащихся 8 класса на тему «Этичен и оправдан ли эксперимент профессора Преображенского?»¹.

Перед началом нашего обсуждения я бы хотела высказаться от лица всей группы и сказать, что, конечно, мы не можем сформировать единого мнения по поводу того, этичен ли и оправдан эксперимент профессора Преображенского, потому что, конечно, любой научный эксперимент такого масштаба – риск. И мы считаем, что в этом вся суть, потому что тогда есть шанс сделать что-то действительно очень важное для людей. С другой стороны, на кону – человеческая жизнь.

Подведем итоги. Как видно из приведенных примеров, целесообразность проведения коллективного

¹ Литература. 8 класс: учебник для общеобразовательных учреждений / под ред. В.Ф. Чертова: В 2 ч. 8-е изд. М., 2019. Ч. 2. С. 124.

устного сочинения обусловлена необходимостью развивать аналитические, интерпретационные, коммуникативные умения учащихся на уроке литературы. В связи с этим необходимо отметить ряд достоинств, которыми обладает, на наш взгляд, коллективное устное сочинение:

- 1) обращение к «коллективному разуму» учащихся, создание ситуации мозгового штурма, в которой сильный учащийся может помочь слабому, слабый – равняться на сильного; читавший – рассказать текст тому, кто не читал, а не читавший – получить стимул для прочтения; приблизительно равные по степени готовности к уроку и своим аналитическим способностям учащиеся получают возможность поделиться друг с другом своими мнениями, поработать в равноправном сотрудничестве;
- 2) динамичность, в условиях которой работают учащиеся и которая активизирует их мыслительную деятельность;
- 3) устная форма ответа, способствующая развитию устной речи учащихся и предполагающая в известной степени наглядность, взаимное оценивание;
- 4) творческий характер работы, допускающий возможность различных вариантов ответа (и по содержанию, и по форме) на заданный проблемный вопрос, и последовательная реализация принципа индивидуализации в обучении при общем коллективном характере работы.

Библиографический список

1. Богданова О.Ю., Леонов С.А., Чертов В.Ф. Теория и методика обучения литературе / под ред. О.Ю. Богдановой. 5-е изд. М., 2008.
2. Галицких Е.О. Сотворчество учителя и ученика в образовательном пространстве информационной эпохи // Учитель-словесник и ученик в образовательном пространстве информационной эпохи. XXVI Голубковские чтения: материалы международной научно-практической конференции / отв. ред. В.Ф. Чертов. М., 2019. С. 11–15.
3. Голубков В.В. Методика преподавания литературы. 7-е изд. М., 1962.
4. Иванова Е.О., Осмоловская И.М. Теория обучения в информационном обществе. М., 2011.
5. Ильин Е.Н. Путь к ученику. М., 1988.
6. Леонтьев А.А. Образовательная система «Школа 2100». Педагогика здравого смысла / под ред. А.А. Леонтьева. М., 2003.
7. Манифест «Педагогика сотрудничества» // Свободная школа. URL: <http://freeschool.education/wp-content/uploads/2020/04/1986-g.-Manifest-Pedagogika-sotrudnichestva.pdf> (дата обращения: 20.09.2022).
8. Меркин Г.С. Проблема сотворчества на уроках и во внеклассной работе по литературе: дис. в виде научного доклада ... докт. пед. наук. М., 1995.
9. Осмоловская И.М. Дидактика: учебное пособие. М., 2021.
10. Рыбникова М.А. Письменные работы по литературе в старших классах // Литература в школе. 1941. № 3. С. 30–36.
11. Соловейчик С.Л. Педагогика для всех. М., 2000.
12. Сухомлинский В.А. Рождение гражданина. М., 2017.
13. Johnson D.W., Johnson R.T. An overview of cooperative learning. Cooperative learning institute. URL: <https://www.co-operation.org/what-is-cooperative-learning> (accessed: 20.09.2022).

References

1. Bogdanova O.Yu., Leonov S.A., Chertov V.F. Teoriya i metodika obucheniya literature [Theory and methodology of teaching literature]. O.Yu. Bogdanova (ed.). 5th ed. Moscow, 2008.
2. Galickykh E.O. Co-creation of teacher and student in the educational space of the informational age. *Uchitel-slovesnik i uchenik v obrazovatelnom prostranstve informacionnoj epohi. XXVI Golubkovskie chteniya: Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii*. V.F. Chertov (ed.). Moscow, 2019. Pp. 11–15. (In Rus.)
3. Golubkov V.V. Metodika prepodavaniya literatury [Methods of teaching literature]. 7th ed. Moscow, 1962.
4. Ivanova E.O., Osmolovskaya I.M. Teoriya obucheniya v informacionnom ob-shchestve [Theory of learning in the information society]. Moscow, 2011.
5. Ilyin E.N. Put k ucheniku [Way to a student]. Moscow, 1988.
6. Leontyev A.A. Obrazovatel'naya sistema «Shkola 2100». Pedagogika zdravogo smysla [Educational system “School 2100”. Pedagogy of common sense]. A.A. Leontyev (ed.). Moscow, 2003.
7. Manifest «Pedagogy of cooperation». *Svobodnaya shkola*. URL: <http://freeschool.education/wp-content/uploads/2020/04/1986-g.-Manifest-Pedagogika-sotrudnichestva.pdf> (In Rus.)
8. Merkin G.S. Problema sotvorchestva na urokah i vo vneklassnoj rabote po literature [The problem of co-creation in the classroom and in extracurricular work on literature]. PhD Dis. Moscow, 1995.
9. Osmolovskaya I.M. Didaktika [Didactics]. Study guide. Moscow, 2021.
10. Rybnikova M.A. Written works on literature in high school. *Literature at School*. 1941. No. 3. Pp. 30–36. (In Rus.)
11. Soloveychik S.L. Pedagogika dlya vsekh [Pedagogy for all]. Moscow, 2000.
12. Sukhomlinsky V.A. Rozhdenie grazhdanina [Birth of a citizen]. Moscow, 2017.
13. Johnson D.W., Johnson R.T. An Overview of Cooperative Learning. Cooperative Learning Institute. URL: <https://www.co-operation.org/what-is-cooperative-learning>

Статья поступила в редакцию 30.08.2022, принята к публикации 30.09.2022
The article was received on 30.08.2022, accepted for publication 30.09.2022

Сведения об авторе / About the author

Заботнов Петр Владимирович – учитель русского языка и литературы школы № 1558 имени Росалии де Кастро, г. Москва; аспирант кафедры методики преподавания литературы Института филологии, Московский педагогический государственный университет

Pyotr V. Zobotnov – Teacher of the Russian language and literature at Moscow secondary school No 1558 named after Rosalia de Castro; PhD post-graduate student at the Department of Literature Teaching Methods, Institute of Philology, Moscow Pedagogical State University

E-mail: zabotnovpv@yandex.ru