

DOI: 10.31862/0130-3414-2022-5-90-100

Ю.Ю. БондаревШкола № 1409,
125252 г. Москва, Российская Федерация

Анализ образа И.А. Бродского в медиапространстве на уроках литературы в 11 классе: проблема литературной репутации

Аннотация. В статье на примере анализа образа И.А. Бродского в медиапространстве рассматривается проблема изучения литературных репутаций на уроках литературы в старших классах с целью повышения интереса учащихся к биографии и творчеству изучаемого поэта или писателя как медиаперсоны, приводятся аргументы в пользу исследования литературных репутаций в средней школе: стремление подростков и юношей к развенчанию мифов, в том числе связанных с биографиями классиков отечественной литературы; изучение в старших классах курса на историко-литературной основе, направленное на освоение школьниками жизни литературы во времени, широком историко-культурном контексте; возрастающая роль медиаобразования в современной школе. В классах с углубленным изучением предметов (например, участвующих в проекте «Медиакласс в московской школе») представляется необходимым использовать особый инструментарий при работе с биографиями поэтов и писателей на уроках литературы, учитывая специфику образовательной траектории учащихся. Автор статьи рассматривает особенности изучения литературной репутации И.А. Бродского на уроках литературы в 11 классе, приводит результаты общедоступных и собственных социологических исследований, проведенных им в общеобразовательных организациях г. Москвы и г. Перми. Особое место в статье занимает предлагаемая репутационная конспект-схема, отражающая основные этапы биографии И.А. Бродского, повлиявшие на возрастание или убывание его популярности среди отечественных читателей, которая может быть использована учителями-словесниками как пример анализа литературной репутации изучаемых по школьной программе авторов.

Ключевые слова: И.А. Бродский, литературная репутация, медиапространство, медиаперсона, уроки литературы, конспект-схема

ССЫЛКА НА СТАТЬЮ: Бондарев Ю.Ю. Анализ образа И.А. Бродского в медиапространстве на уроках литературы в 11 классе: проблема литературной репутации // Литература в школе. 2022. № 5. С. 90–100. DOI: 10.31862/0130-3414-2022-5-90-100

© Бондарев Ю.Ю., 2022

DOI: 10.31862/0130-3414-2022-5-90-100

Yu.Yu. BondarevSchool No 1409,
Moscow, 125252, Russian Federation

Analysis of the image of I.A. Brodsky in the media space at literature lessons in grade 11: The problem of literary reputation

Abstract. In the article, on the example of the analysis of the image of I.A. Brodsky in the media space, the problem of studying literary reputations in literature classes in high school is considered in order to increase students' interest in the biography and work of the studied poet or writer as a media person, arguments are given in favor of studying literary reputations in high school: adolescents and young men to debunk myths, including those associated with the biographies of the classics of Russian literature; study in the senior classes of the course on a historical and literary basis, aimed at mastering the life of literature in schoolchildren in time, in a wide historical and cultural context; the growing role of media education in the modern school. In classes with in-depth study of subjects (for example, those participating in the project "Mediaclass in a Moscow School"), it seems necessary to use special tools when working with biographies of poets and writers in literature classes, taking into account the specifics of the educational trajectory of students. The author of the article considers the features of the study of the literary reputation of I.A. Brodsky at the lessons of literature in the 11th grade, cites the results of publicly available and his own sociological research conducted by him in educational organizations in Moscow and Perm. A special place in the article is occupied by the proposed reputation summary diagram, reflecting the main stages of the biography of I.A. Brodsky, which influenced the increase or decrease in his popularity among domestic readers, which can be used by language teachers as an example of analyzing the literary reputation of authors studied in the school curriculum.

Key words: I.A. Brodsky, literary reputation, media space, media person, literature lessons, abstract diagram

CITATION: Bondarev Yu.Yu. Analysis of the image of I.A. Brodsky in the media space at literature lessons in grade 11: The problem of literary reputation. *Literature at School*. 2022. No. 5. Pp. 90–100. (In Rus.). DOI: 10.31862/0130-3414-2022-5-90-100

В давней работе И.Н. Розанова «Литературные репутации» (1928) отмечается, что в литературоведении существуют в достаточной степени развитые направления исследования: история и теория художественной литературы, история и теория критики. Однако, по мнению исследователя, уже наметилась новая область для изучения: теория и история литературных репутаций: «Первая займется исследованием факторов литературного успеха, классификацией и терминологией, вторая – изучением фактов в исторической последовательности, выяснением их социологических причин» [8, с. 16]. Современный исследователь Л.П. Быков, анализируя развитие данной темы в отечественном литературоведении, констатирует, что труд И.Н. Розанова остался в силу «резко изменившегося идеологического климата без резонанса, и о литературных репутациях не вспоминали многие десятилетия» [1, с. 68], вплоть до начала 2000-х гг. В XXI в. идеи, связанные с важной ролью изучения литературной репутации, возвращаются в науку, приобретая новые, более актуальные характеристики. Так, например, В.И. Новиков, продолжая поиски, начатые еще Ю.Н. Тыняновым, пишет о «литературной медиаперсоне», отмечая, что «стихи пробуждают интерес к биографиям, а биографии – к стихам» [6, с. 5]. И перед методикой преподавания литературы сегодня встает важный вопрос: как учитывать эту наметившуюся в науке тенденцию?

Б.М. Эйхенбаум писал: «Преподавание литературы в средней школе сводится к популяризации тех историко-литературных направлений, которые господствуют в науке» [11, с. 273]. Негативно характеризуя

такое положение дел, ученый настаивал на признании за литературой как за школьным предметом «самостоятельной значимости, или несводимости» [Там же, с. 283]. Однако в теории и методике обучения давно определены принципиальные отличия научного анализа и школьного литературоведения, при этом активно используются достижения современной науки о литературе, в особенности в старших классах с углубленным изучением литературы.

Стоит отметить, что сам факт изучения на уроке литературы произведения именно «писателя с биографией» (термин Б.В. Томашевского, характеризующий автора, творившего свою биографию, которая может быть полезна исследователям наравне с его произведениями) [9, с. 8] говорит о необходимости обращения к литературной репутации автора, которая, зачастую будучи своеобразной легендой, при самом ее наличии будет отвечать задачам изучения литературы в школе, сформулированным В.В. Голубковым, а именно: «всемерное усиление интереса к занятиям и активизация работы и ученика, и учителя» [2, с. 355]. Очеловечивание, осознание автора как личности противоречивой, со своими взлетами и падениями, успехами и неудачами, сильными и слабыми сторонами, а не слепое обожествление его – вот ключ к пробуждению интереса к личности автора, а затем и к его творчеству.

Таким образом, обращение к литературной репутации автора на уроках литературы в старших классах отвечает трем важным образовательным тенденциям. Во-первых, подростки и юноши стремятся к развенчиванию мифов, а не к беспрекословной вере

в «литературных идолах». Систематизация сведений о биографии в ходе совместного исследования поможет ученику определить собственную позицию по отношению к той или иной литературной медиаперсоне, что приблизит его к самостоятельному, добровольному, а не принудительному чтению. Во-вторых, в старших классах изучение курса на историко-литературной основе направлено на освоение школьниками литературного процесса. Как отмечают В.Ф. Чертов и А.М. Антипова, на этом этапе «рассматриваются... вопросы о литературных направлениях, течениях и школах, особенностях стиля писателя, традициях и новаторстве, литературной жизни эпохи, литературной полемике и др.» [10, с. 17]. Соответственно, можно идти в данном случае от знакомства с конкретной литературной медиаперсоной к определению ее места в истории литературы, актуализируя внутрипредметные связи, предшествующий читательский опыт старшеклассников. В-третьих, в современной школе возрастает роль медиаобразования, под которым понимается «направление в педагогике, выступающее за изучение школьниками закономерностей массовой коммуникации (прессы, телевидения, радио, кино, видео и т.д.). Основные задачи медиаобразования: подготовить новое поколение к жизни в современных информационных условиях, к восприятию различной информации, научить человека понимать ее, осознавать последствия ее воздействия на психику» [7, с. 138].

Особо стоит сказать о проекте «Медиакласс в московской школе», реализуемом с 2021 г. Департаментом образования и науки г. Москвы. Автор

статьи подключился к этому проекту, работая в школе № 1409 г. Москвы. Изучающие литературу на профильном уровне и знакомящиеся с основами журналистики и медиакоммуникаций старшеклассники, воспринимая писателя как медиаперсону, не только лучше представляют литературный процесс данной эпохи, но и получают возможность проанализировать медиапространство, которое уже во второй половине XX в. отделилось от литературы и стало представлять самостоятельное культурное поле.

Рассмотрим в качестве примера литературную репутацию такой медиаперсоны, как И.А. Бродский. Для начала важно оценить популярность поэта сегодня. В современном медиапространстве Бродский – фигура известная. Ему посвящают документальные и художественные фильмы, например: «Бродский не поэт» (реж. И. Белов, 2015), «Полторы комнаты, или Сентиментальное путешествие на родину» (реж. А. Хржановский, 2009), «Прогулки с Бродским» (реж. Е. Якович и А. Шишов, 1993, 2000). Стихотворения Бродского, положенные на музыку, вошли в репертуар известных представителей самых разных музыкальных направлений (от романса до рока и рэпа): групп «Сплин», «Сурганова и оркестр», О. Митяева, В. Вакуленко (Басты) и др.

В опросе «Русская поэзия и читатель», проведенном в 2019 г. сетевым изданием Prosodia.ru, респондентам (516 человек из разных социальных групп) задавался один открытый вопрос: «Назовите имена трех своих любимых поэтов». Рейтинг авторов, выделенных опрашиваемыми, выглядит следующим образом: И.А. Бродский (13,2%), А.С. Пушкин (13%),

М.И. Цветаева (8,9%), О.Э. Мандельштам (8,6%), М.Ю. Лермонтов (7,4%), В.В. Маяковский (7,4%), А.А. Ахматова (6,6%), А.А. Блок (6,4%), С.А. Есенин (6%), Б.Л. Пастернак (5,1%).

Иначе обстоит дело с поисковыми запросами пользователей «Яндекса». Prosodia.ru, ссылаясь на данные Яндекс-сервиса wordstat.yandex.ru, предлагает изучить статистику обращений в поисковую систему с целью нахождения информации о творчестве или биографии известных поэтов в августе 2020 г.: А.С. Пушкин (3,3 млн запросов), М.Ю. Лермонтов (748 тыс.), С.А. Есенин (245 тыс.), М.И. Цветаева (296 тыс.), И.А. Бродский (170 тыс.), В.С. Высоцкий (138 тыс.), О.Э. Мандельштам (50 тыс.), Д.Л. Быков (48 тыс.), А.А. Ахматова (45 тыс.), К.И. Чуковский (40 тыс.) (<https://prosodia.ru/catalog/shtudii/samye-chitaemye-poety-glazami-klerka-studenta-i-literatora>).

Вторая статистика отражает уже не личное отношение к тому или иному поэту со стороны субъективных респондентов, выражающих свои читательские интересы, а востребованность поэта среди читателей. Под востребованностью мы в данном случае понимаем не только чье-либо желание прочитать стихи определенного автора, но и, например, необходимость изучения биографии и творчества поэтов как часть образовательного процесса (для доклада, подготовки к сочинению, выполнения домашней работы, выбора стихотворения для чтения наизусть и пр.).

Стихотворение Бродского «Не выходи из комнаты, не совершай ошибку...» в связи с эпидемией COVID-19 обрело новую жизнь среди пользователей сети Интернет, став своего рода девизом самоизоляции. В честь

80-летия поэта команда официального сайта «Стопкоронавирус.рф» провела опрос среди своих подписчиков на платформах Viber и Telegram, в рамках которого им был задан вопрос о том, кто является автором строчки «Не выходи из комнаты, не совершай ошибку...». Предлагались пять вариантов ответа: Иосиф Бродский, Владимир Маяковский, Роберт Рождественский, Борис Пастернак или Теодор Аданом Гебреисус (председатель Всемирной организации здравоохранения). 56% опрошенных в Telegram и 77% в Viber верно определили автора. 15 и 16% соответственно отдали голос за председателя ВОЗ. Маяковскому, Рождественскому и Пастернаку (в совокупности) строчку приписало не так много людей: 29% в Telegram и всего 7% в Viber (<https://xn--80aesfpebagmfb1c0a.xn--p1ai/news/20200524-1200.html>).

Такие статистические данные говорят о довольно высоком уровне популярности поэта Бродского. Однако для нашего исследования было важно обратиться также к конкретной социально-возрастной группе – российским старшеклассникам. Свой опрос мы провели среди учащихся 9–11 классов (школа № 1409 г. Москвы, «Академическая гимназия» г. Москвы, «Школа на Юго-Востоке имени Маршала В.И. Чуйкова» г. Москвы, школа № 1080 г. Москвы, школа № 3 имени Ю.П. Чегодаева г. Нытвы).

По результатам опроса можно делать различные выводы. Например, более 58% респондентов имеют представление о том, кто такой Бродский; 45% опрошиваемых никогда не читали стихотворений Бродского; 32% читали, но не смогли вспомнить названия; остальные респонденты

смогли назвать запомнившиеся им стихотворения: «VI сонет к Марии Стюарт» («Я вас любил...»), «Не выходи из комнаты, не совершай ошибку...», «Пилигримы», «Смерть Бобо», «Прощай...», «Я всегда твердил, что судьба – игра...», «Письма римскому другу» и др.

У большей части респондентов (почти 97%) Бродский не ассоциируется ни с одним другим автором (при этом учащимся позволялось называть как отечественных, так и зарубежных поэтов и писателей). Лишь три имени встретились в редких ответах, когда старшеклассники решались кого-либо назвать: А.А. Ахматова, Б.Л. Пастернак, О.Э. Мандельштам. Все три автора действительно связаны с Бродским на том или ином уровне (текстуальном, биографическом) и фигурируют во многих учебниках по литературе в главе о Бродском. Однако показатель все равно чрезвычайно низок. Связано это, вероятно, с тем, что даже одиннадцатиклассники на момент проведения опроса (вторая половина апреля) еще не начали изучение Бродского, а знакомство с судьбой поэта у них ограничивается наиболее известными фактами (суд, ссылка, эмиграция, Нобелевская премия).

На вопрос о том, можно ли назвать Бродского поэтом-философом, большинство школьников выбрало вариант «Не знаю» (54%); вариант «Да» выбрало 35% учащихся; 10% посчитало, что Бродский не поэт-философ. Такой результат подтверждает предыдущий тезис о знании учащимися отдельных стихотворений Бродского, основных фактов его биографии, но при этом поверхностном знакомстве с его творчеством в целом.

Последний вопрос был посвящен философским идеям Бродского. Учащиеся могли выбрать вариант «Не знаю» или описать свои предположения. 71% респондентов признался в незнании. Остальные выдвигали свои варианты, причем зачастую правильные: «свобода личности и отрицание навязанных идеалов», «память как форма бессмертия», «свобода как жизнь души по потребностям», «важность эстетического воспитания», «важность сохранения своего Я» и др.

Общий вывод по проведенному нами социологическому опросу заключается в том, что школьники знакомы с личностью (на уровне основных фактов биографии) и творчеством (на уровне отдельных стихотворений) Бродского. В силу того, что подробнее с лирикой и биографией поэта они знакомятся в самом конце учебного курса, когда идет интенсивная подготовка к ЕГЭ, ученики часто недостаточно сконцентрированы на изучаемом материале. Однако популярность Бродского заставляет многих впоследствии (а некоторых и заранее, что следует из результатов опроса) обращаться к его биографии и творчеству самостоятельно.

Кроме анкетирования, мы провели собеседование с одиннадцатиклассниками, имеющими оценку «отлично» по литературе, из следующих учебных заведений: школа № 1409 г. Москвы, «Школа на Юго-Востоке имени Маршала В.И. Чуйкова» г. Москвы и лицей № 10 г. Перми при ВШЭ. Учащимся было дано стихотворение «К Урании» без указания автора, названия и года написания. После прочтения респонденты ответили на 8 вопросов (итоги по каждому вопросу и наиболее интересные ответы указаны под заданиями):

1. Кто бы мог быть автором этого стихотворения? Назовите его фамилию (или предложите варианты).

Все респонденты назвали Бродского (хотя бы на уровне предположения).

2. С какой литературной традицией (направлением) ассоциируется у вас это стихотворение?

Основные варианты: постмодернизм, модернизм (символизм). В целом можно отметить, что стихотворение «К Урании» действительно тяготеет к модернистской традиции по своему образному строению, но и не отрывается от философии постмодернизма, на что указывают обилие «чужой речи» (в том числе отсылки к Мандельштаму, самоцитации), разрушение канона послания («К Урании» не является «письмом» музе Урании), географические детали, представленные взглядом «извне» и т.д.

3. Можете ли вы назвать похожих авторов (не только русских), близких этой литературной традиции (направлению)?

Респонденты назвали модернистов (А.А. Блока, В.В. Маяковского, А. Белого, А.А. Ахматову) и постмодернистов (Л. Рубинштейна). И это подтверждает идею о двойственной (модернистской и постмодернистской) природе стихотворения «К Урании»: образностью оно тяготеет к символистам Блоку и Белому, анжамбеманы могут формально напоминать старшеклассникам футуристическую традицию Маяковского, общее настроение, близкое поздней Ахматовой; с Рубинштейном Бродского роднит общность постмодернистской чувствительности, выражающейся в сближении далеких географически, семантически и литературно явлений, игра с читателем (как внутри своего текста, так и на уровне контекстуальном).

4. Когда могло быть написано это стихотворение?

Учащиеся не должны называть точные даты написания того или иного произведения, но чувствовать текст и понимать примерную эпоху, в которую он был создан, очень важно при анализе стихотворения (и к этому нужно стремиться в рамках школьного курса литературы). Наши респонденты в данном случае справились с задачей. Большинство верно обозначило XX в. (некоторые делали уточнение о второй его половине). Одна из участниц собеседования, уверенная в том, что перед ней стихотворение Бродского, сделала верное предположение, что оно написано в период эмиграции поэта.

5. Кратко сформулируйте его основную тему.

Все верно отметили, что основная тема стихотворения – одиночество: «Одиночество как единственно возможная форма жизни»; «Одиночество в положении “чужой среди своих”...» и т.п.

6. Как связаны образ пространства и мотив одиночества в этом стихотворении?

Учащиеся верно замечают, как Бродский связывает пространство и одиночество: «Связь между пространством и одиночеством проявляется через ограниченность человеческого взора («Глядя на глобус, глядишь в затылок», т.е. глобус можно повернуть в любую сторону, но он все равно будет иметь границу, оставаясь бездушным макетом) и через позицию наблюдателя, зрителя («Пустота раздвигается как портьера»). При этом у пустоты нет границ, в то время как одиночество ограничено квадратом и окном, суть которых та же внутренняя пустота»; «Пространство – это

нечто пустое, не заполненное ничем, то есть созвучное с душевной пустотой человека – одиночеством».

7. *О каком пространстве пишет автор (страна, город)?*

Этот вопрос оказался самым трудным. Учитывая разнообразие географических фактов в биографии и творчестве Бродского, можно было ожидать, что одиннадцатиклассники не распознают отсылку к Ленинграду-Петербургу (и мандельштамовских цитат, и ярких примет местности). Однако в некоторых вариантах фигурируют Россия, СССР, а также Грузия и Армения – бывшие республики Советского Союза. Возможно, два последних предположения связаны с удалением взгляда автора «к юго-востоку», где он отмечает горы. Но Бродский, вероятно, имел в виду азиатскую часть СССР, ведь в стихотворении фигурируют также «лошади-пржевали» и желтеющие лица.

8. *Какие сложности возникли при чтении стихотворения? Все ли слова были понятны?*

Как мы и предполагали, основной трудностью при чтении стихотворения для старшеклассников стало использование Бродским слов, которые юные читатели не знают в силу разных факторов, в том числе ввиду различий между эпохой написания и «эпохой прочтения», отсутствия глубоких культурологических познаний. Школьники выделяли разные незнакомые лексемы: «дромадер» (одногорбый верблюд), «Урания» (муза астрономии), «Клио» (муза истории), «коптилка» (простейшее приспособление для освещения помещения). Однако в наши дни, когда в сети Интернет можно легко найти практически любую открытую информацию, подобная лексика

перестает быть проблемой при изучении тех или иных произведений в рамках школьного курса литературы. Напротив, учащиеся, видя незнакомые слова в стихотворении, к которому они испытывают неподдельный интерес, с большим энтузиазмом примутся за поиски необходимых данных и расширят как свой словарный запас, так, возможно, и свои познания в той или иной научной области (например, если брат «К Урании» Бродского, это могут быть знания из географии, биологии и истории).

Результаты нашей работы, таким образом, не противоречат выводам и наблюдениям других исследователей, обращавшихся к восприятию поэзии Бродского читателями, однако акцент, сделанный нами на особенностях восприятия именно школьников, позволяет использовать эти данные при разработке уроков, посвященных изучению творчества И.А. Бродского.

Такой интерес к поэзии Бродского со стороны современной молодежи обусловлен его «медийностью». Для поддержания этого интереса на уроках литературы можно составить вместе с учащимися условную репутационную конспект-схему (а на ее основе и ментальную карту), отражающую основные этапы, повлиявшие на возрастание или убывание популярности Бродского среди отечественных читателей:

1961. Знакомство и последующая дружба с Ахматовой, характеризовавшей Бродского как сильнейшего молодого поэта страны и поднявшей уровень его известности в профессиональной среде. ↑

1963. Публикация в «Вечернем Ленинграде» фельетона А. Ионина, Я. Лернера и М. Медведева «Окололитературный трутень». Травля поэта. ↑

1964. Арест и судебный процесс по делу о тунеядстве, принесший Бродскому большую популярность во всем мире. Известна характеристика этого дела, данная А.А. Ахматовой: «Какую биографию делают нашему рыжему! Как будто он кого-то нарочно нанял!» [5, с. 10]. Нобелевский лауреат Ж.-П. Сартр даже написал письмо в защиту Бродского, адресованное Председателю Президиума Верховного Совета СССР А.И. Микояну [3, с. 104]; советские деятели искусства также пишут защитные письма (С.Я. Маршак, К.И. Чуковский, А.Т. Твардовский, К.Г. Паустовский, Д.Д. Шостакович и др.) [4, с. 96]. Публикация стенограммы суда в зарубежных изданиях. ↑

1965. Выход фильма «Мне двадцать лет» («Застава Ильича») (реж. Марлен Хуциев). Всесоюзная слава «поэтов Политехнического»: Евгения Евтушенко, Андрея Вознесенского, Беллы Ахмадулиной и Роберта Рождественского. ↓

1972. Эмиграция. Если ранее Бродский активно выступал перед советскими зрителями, особенно студентами, то теперь трибуна поэта на Родине для него потеряна. За дальнейшими успехами Бродского в СССР следит узкий круг почитателей его творчества. ↓

1987. Нобелевская премия в области литературы. В Советском Союзе возвращается массовый интерес к поэзии Бродского. В Ленинграде вскоре даже состоялся открытый вечер, посвященный его творчеству. ↑

1990-е. С распадом СССР творчество Бродского возвращается на Родину: публикуются большие подборки его стихотворений в ведущих изданиях, а также сборники, собрания сочинений, на телевидении

выходят в свет интервью, творчество Бродского входит в школьный курс литературы. ↑

2000-е. Общий спад интереса россиян к литературе, особенно к поэзии. Бродский все еще известен, но интерес к его личности и творчеству в массах угасает. ↓

2020. Пандемия COVID-19. Стихотворение Бродского «Не выходи из комнаты, не совершай ошибки...» становится своеобразным гимном самоизоляции. Популярность Бродского в медиа резко возрастает. ↑

Конспект-схема может выглядеть иначе: школьникам должно быть предоставлено право включения фактов, не указанных нами, но важных для анализа литературной репутации Бродского (связанные, например, с выходом того или иного фильма, посвященного Бродскому, музыкального альбома, включающего песни на стихи поэта и т.д.). Составленная совместно в классе (или представленная как результат выполнения группового задания) конспект-схема (или ментальная карта) станет основой для дальнейшего знакомства с творчеством И.А. Бродского.

Отметим, что в качестве примера мы рассмотрели конкретную медийную личность (оставшуюся медийной и после смерти). Однако это не значит, что подобный подход не будет полезен при работе с другими авторами. Подростки и юноши предпочитают работать со схемами, такая форма работы оказывается весьма эффективной при изучении биографии. А обращение к проблеме литературной репутации (как новая, незнакомая учащимся форма работы) может способствовать формированию интереса юных читателей, в том числе к классической литературе, что

поддерживается самостоятельным подбором школьниками фактов из биографии поэта, самостоятельной их оценкой и установлением связей с современностью. Особо заинтересовавшиеся данной проблематикой старшеклассники могут проводить самостоятельно социологические опросы (по типу нашего исследования популярности И.А. Бродского среди современных читателей-школьников), которые продемонстрируют сегодняшнее положение того или иного автора (его литературных произведений и их интерпретаций) в современном медиапространстве.

Библиографический список

1. Быков Л.П. Репутация в литературе: заметки к теме // Филологический класс. 2019. № 2 (56). С. 67–72.
2. Голубков В.В. Методика преподавания литературы // История литературного образования в российской школе: хрестоматия для студ. филол. фак. пед. вузов / авт.-сост. В.Ф. Чертов. М., 1999. С. 355–362.
3. Гордин Я.А. Рыцарь и смерть, или Жизнь как замысел: О судьбе Иосифа Бродского. М., 2010.
4. Лосев Л.В. Иосиф Бродский: Опыт литературной биографии. М., 2008.
5. Найман А.Г. Рассказы о Анне Ахматовой: Из книги «Конец первой половины XX века». М., 1989.
6. Новиков В.И. Литературные медиаперсоны XX века: Личность писателя в литературном процессе и в медийном пространстве. М., 2017. 7.
7. Педагогический энциклопедический словарь / под ред. Б.М. Бим-Бада. М., 2002.
8. Розанов И.Н. Литературные репутации. М., 1990.
9. Томашевский Б.В. Литература и биография // Книга и революция. 1923. № 4 (28). С. 6–9.
10. Чертов В.Ф., Антипова А.М. Исследовательская деятельность по литературе и уроки-практикумы в старших классах // Литература в школе. 2017. № 11. С. 16–22.
11. Эйхенбаум Б.М. О принципах изучения литературы в школе // История литературного образования в российской школе: хрестоматия для студ. филол. фак. пед. вузов / авт.-сост. В.Ф. Чертов. М., 1999. С. 272–290.

References

1. Bykov L.P. Reputation in literature: notes on the topic. *Philological Class*. 2019. No. 2 (56). Pp. 67–72. (In Rus.)
2. Golubkov V.V. Methods of teaching literature. *Istoriya literaturnogo obrazovaniya v rossijskoj shkole*. V.F. Chertov (ed.). Moscow, 1999. Pp. 355–362. (In Rus.)
3. Gordin Ya.A. Rytsar i smert, ili Zpizn kak zamysel: O sudbe Iosifa Brodskogo [Knight and death, or Life as a plan: About the fate of Joseph Brodsky]. Moscow, 2010.
4. Losev L.V. Iosif Brodskiy: Opyt literaturnoy biografii [Joseph Brodsky: The experience of literary biography]. Moscow, 2008.
5. Nayman A.G. Rasskazy o Anne Akhmatovoy: Iz knigi «Konets pervoy poloviny XX veka» [Naiman A.G. Stories about Anna Akhmatova: From the book “The end of the first half of the XX century”]. Moscow, 1989.
6. Novikov V.I. Literaturnye mediapersony XX veka: Lichnost pisatelya v literaturnom processe i v medijnom prostranstve [Literary media persons of the XX century: The personality of the writer in the literary process and in the media space]. Moscow, 2017.
7. Pedagogicheskij enciklopedicheskij slovar [Pedagogical encyclopedic dictionary]. B.M. Bim-Bad (ed.). Moscow, 2002.
8. Rozanov I.N. Literaturnye reputacii [Literary reputations]. Moscow, 1990.

9. Tomashevsky B.V. Literature and biography. *Kniga i revolyuciya*. 1923. No. 4 (28). Pp. 6–9. (In Rus.)
10. Chertov V.F., Antipova A.M. Research activities in literature and practical lessons in high school. *Literature at School*. 2017. No. 11. Pp. 16–22. (In Rus.)
11. Eikhenbaum B.M. On the principles of studying literature at school. *Istoriya literaturnogo obrazovaniya v rossijskoj shkole*. V.F. Chertov (ed.). Moscow, 1999. Pp. 272–290. (In Rus.)

Статья поступила в редакцию 25.08.2022, принята к публикации 25.09.2022.

The article was received on 25.08.2022, accepted for publication 25.09.2022.

Сведения об авторе / About the author

Бондарев Юрий Юрьевич – учитель русского языка и литературы школы № 1409 г. Москвы; магистрант кафедры методики преподавания литературы Института филологии, Московский педагогический государственный университет

Yury Yu. Bondarev – Teacher of the Russian language and literature at Moscow school No. 1409; student in the master’s program at the Department of Methods of Teaching Literature, Institute of Philology, Moscow Pedagogical State University

E-mail: bndrv1999@yandex.ru