

К 100-летию Н.А. Демидовой

DOI: 10.31862/0130-3414-2023-4-119-128

УДК: 378

И.В. СосновскаяИркутский государственный университет,
664003 г. Иркутск, Российская Федерация**Ученый, педагог, наставник:
методическое наследие
Н.А. Демидовой**

Аннотация. Автор статьи обращается к проблеме изучения методического наследия в контексте научной деятельности яркого ученого-методиста, профессора кафедры методики преподавания литературы Московского педагогического государственного университета Нины Алексеевны Демидовой. Свою задачу автор видит в том, чтобы на основе выделения ключевых методических идей ученого и направлений ее научной деятельности показать, в чем заключается значимость и актуальность исследований Демидовой для развития современной методической мысли. Важнейшим направлением научной деятельности Н.А. Демидовой является освоение ею наследия XIX и начала XX в. в контексте проблем чтения, развития творческих способностей учащихся и подходов к анализу художественного произведения. Ученый-методист продолжала развивать такие характеристики урока литературы, как его эмоциональность, ценностный характер, присутствие новизны и уместное использование разных видов искусств. Автор статьи уделяет пристальное внимание важнейшему аспекту научной деятельности ученого – анализу произведения с учетом его рода и жанра. Актуальными остаются исследования, посвященные поэтике художественных текстов на уроке, в том числе работе с художественной деталью. Методологически важными являются научные статьи Н.А. Демидовой по изучению драматических произведений. Автор подчеркивает, что в свете последних достижений в области методики обучения остаются актуальными исследования ученого по использованию на уроках литературы приемов сценического мастерства К.С. Станиславского. Особое место в статье занимает обращение к методике обзорного анализа эпических произведений, описанной в ряде статей Демидовой и ее известной монографии «Роман А.Н. Толстого “Петр Первый” в школьном изучении». В исследовании обозначена перспективность дальнейших научных

поисков, развития и обогащения методических идей Н.А. Демидовой в условиях изменившегося мира и читателя.

Ключевые слова: Н.А. Демидова, научно-методическая деятельность, методические проблемы преподавания литературы в школе, московская методическая школа

ССЫЛКА НА СТАТЬЮ: Сосновская И.В. Ученый, педагог, наставник: методическое наследие Н.А. Демидовой // Литература в школе. 2023. № 4. С. 119–128. DOI: 10.31862/0130-3414-2023-4-119-128

DOI: 10.31862/0130-3414-2023-4-119-128

I.V. Sosnovskaya

Irkutsk State University,
Irkutsk, 664003, Russian Federation

Scientist, teacher, mentor: Methodological heritage of N.A. Demidova

Abstract. The author of the article addresses the problem of studying the methodological heritage in the context of scientific activities of a bright scientist-methodologist, professor at the Department of Methods of Teaching Literature of Moscow Pedagogical State University – Nina Alekseevna Demidova. The author sees her task in showing what is the significant and relevant in Demidova's research for the development of the modern methodological thought based on highlighting the key methodological ideas of the scientist and the directions of her scientific activity. The most important direction of N.A. Demidova's scientific activity is her mastering the heritage of the 19th and early 20th centuries in the context of reading problems, the development of students' creative abilities and approaches to the analysis of a work of art. The methodologist continued to develop such characteristics of the literature lesson as its emotionality, value character, novelty and the appropriate use of different types of arts. The author of the article pays close attention to the most important aspect of the scientist's scientific activity – the analysis of the work, taking into account its kind and genre. Articles devoted to the poetics of literary texts in the classroom, including work with artistic detail, remain relevant. Scientific articles by N.A. Demidova on the study of dramatic works are really important for methodology. The author emphasizes that in the light of recent achievements in the field of teaching methods the research of the scientist on the use of stage skills techniques by K.S. Stanislavsky remain acute. A special place in the article is occupied by an appeal to the methodology of review analysis of epic works, described in a number of articles by Demidova and her famous monograph "A.N. Tolstoy 'Peter the Great' in school

studies". The study outlines the prospects for further scientific research, development and enrichment of the methodological ideas of N.A. Demidova's in the conditions of the changed world and the reader.

Key words: N.A. Demidova, research and methodological activity, methodological problems of teaching literature at school, Moscow methodological school.

CITATION: Sosnovskaya I.V. Scientist, teacher, mentor: Methodological heritage of N.A. Demidova. *Literature at School*. 2023. No. 4. Pp. 119–128. (In Rus.). DOI: 10.31862/0130-3414-2023-4-119-128

В одном из своих рассказов «Беглые встречи» К.Г. Паустовский писал: «...в наше время прежде всего нужно воспитывать большие человеческие чувства!»¹. А в его сборнике «Золотая роза» читаем: «Есть в нашем сердце струна, она обязательно отзовется даже на слабый призыв прекрасного»². Эти два высказывания любимого писателя Н.А. Демидовой, по сути, стали ключевыми направлениями, которых она придерживалась на протяжении всей своей научно-методической деятельности: эмоционально-эстетического наполнения уроков литературы и нравственно-эстетического воспитания читателя-школьника. В этом контексте многие ее научные статьи и материалы к урокам по программам под редакцией Г.И. Беленького и Т.Ф. Курдюмовой посвящены красоте человеческих взаимоотношений, человеческого характера и чувств героев, глубине их эмоционального мира и ценностного отношения к жизни. Она сама была человеком и ученым духовно светлым, нравственно безупречным

и была искренне убеждена: «Человек, понимающий суть красоты человеческих отношений, далек от эгоистических устремлений в общении с окружающими: он честен, порядочен, совестлив» [3, с. 43].

Н.А. Демидова пришла в методическую науку от учительского стола в середине 1950-х гг., можно сказать, в тот период, когда методика преподавания литературы набирала своих научные обороты, постепенно наполнялась своими творческими идеями, книгами, именами. Это было поколение уже состоявшихся ученых-шестидесятников: В.В. Голубкова, Н.И. Кудряшова, Н.Д. Молдавской, В.А. Никольского, Г.И. Беленького, А.М. Докусова, Т.В. Чирковской, Н.О. Корста, Н.В. Колокольцева и др.

Спектр методических проблем, которые разрабатывала Н.А. Демидова, был достаточно широк: это и изучение произведений в их родовой специфике, и вопросы восприятия художественных произведений, и проблемы анализа поэтики и стиля писателя, и специфика изучения драмы в школе, и проблемы урока литературы, в том числе и уроков обзорного изучения. Среди этих и других методических проблем,

¹ Паустовский К.Г. Собрание сочинений: В 8 т. М., 1969. Т. 7. С. 463.

² Паустовский К.Г. Золотая роза. Повести и рассказы. М., 1983. С. 57.

конечно, есть такие, которые позже были досконально исследованы, а есть такие, которые по своему научному и методическому уровню не потеряли своей актуальности и могут быть сегодня для многих отправной точкой дальнейших исследований.

Важно отметить, что Н.А. Демидова считала необходимым формирование у студентов и аспирантов исторического сознания («...в течение семнадцати лет Н.А. Демидова вела аспирантский семинар» [2, с. 5]). Поэтому, какой бы методической проблемы они ни касались в своих трудах, педагог постоянно выстраивала вертикаль методических знаний, опираясь на труды известных ученых XIX в. Особенно любимыми с точки зрения сферы ее научных интересов были труды В.П. Острогорского, Ц.П. Балталона, В.В. Данилова. Будучи романтиком по природе и ученым исключительно творческим, с живым воображением, она особенно увлекалась и увлекала своих учеников экспериментальной методикой 1920-х гг.: трудами С.И. Абакумова, Н.М. Соколова, М.А. Рыбниковой. Книги этих педагогов были для нее настольными.

У Н.А. Демидовой не было специальных исследований непосредственно по уроку литературы, но во многих своих статьях она высказывала мысли об уроке, которые для нас сегодня являются действительно важными. Так, например, она писала об обязательном присутствии «элемента новизны» на уроках литературы: «Для того, чтобы пробудить интерес к работе над изучаемым произведением, необходимо сообщать учащимся нечто новое, еще непознанное

ими в процессе первоначального чтения...» [Там же, с. 168].

Сегодня, к сожалению, учитель все меньше и меньше читает на уроке вслух выразительно. Н.А. Демидова большое значение придавала выразительному чтению художественного текста как этапу урока: «Хорошее чтение учителя <...> поможет слушающим воссоздать в своем воображении картины, нарисованные художником, почувствовать их красоту и эмоционально пережить услышанное» [Там же, с. 118]. Отдавала должное эмоциональной составляющей урока литературы, связывая это со спецификой самого предмета: «Необходимо, чтобы урок литературы был уроком эстетических переживаний, чтобы он воздействовал на эмоциональную сферу учащихся» [Там же].

Разделяя взгляды ленинградской методической школы, Н.А. Демидова была убеждена, что «...литература в союзе с другими искусствами сильнее воздействует на мысли и чувства учеников, способствует возникновению в их воображении более ярких образов» [3, с. 36]. В то же время методологически важным является ее высказывание о целесообразности применения смежных видов искусств на уроке. Так, например, о привлечении музыки на урок она писала: «Привлечение музыки на уроках литературы возможно и желательно в том случае, если оно органично входит в урок, связано с темой текста, изучаемого произведения» [2, с. 118].

Отдельное внимание ученый-методист уделяла разработке обзорных литературных уроков и уроков-семинаров в старших классах. Н.А. Демидова была убеждена, что «...семинарское

занятие по литературе – особая форма организации учебного процесса, способствующая развитию интеллектуальной активности учащихся» [2, с. 179]. Особо она выделяла исследовательские семинары по изучению поэтики художественных произведений, например: «Художественная деталь в рассказах А.П. Чехова» или «Поэтика прозы Н.В. Гоголя».

«Н.А. Демидова была тонким и чутким филологом, удивительно чувствуя текст и глубоко проникая в его художественные нюансы» [7, с. 162]. Каких бы сторон и граней художественного произведения она ни касалась, делала это серьезно и основательно. Проблемы школьного литературного анализа в аспекте рода и жанра произведения, разрабатываемые московской методической школой, были ключевыми практически во всех ее трудах и методических рекомендациях для учителей-словесников. Углубленной работе с текстами, в том числе приемам работы с образом-персонажем, пейзажем, художественной деталью, посвящены статьи по изучению произведений Чехова, Грина, Паустовского, Куприна, Тургенева, Гоголя. Ее привлекали филологические раскопки текста, поиск значимых и знаковых подробностей и деталей, и этим она увлекала и нас, своих учеников: «Знакомство учащихся с поэтикой изучаемого произведения поможет им войти в особый мир, почувствовать его своеобразие, рассмотреть художественное произведение изнутри...» [1, с. 18]. Причем к разным текстам она всегда подходила по-разному, избегая шаблонов и стереотипов, опираясь на своеобра-

зие и специфику стиля того или иного писателя. «Для каждого художественного произведения мы ищем свой путь анализа, который обусловлен особенностью восприятия его учащимися и жанрово-композиционной структуры» [2, с. 52]. И далее: «Найти верный тон, значит почувствовать умом и сердцем глубину мыслей и чувств писателей...» [Там же]. «Свой путь» и «верный тон» соотносились с понятием «ключа к анализу», которое ввел в свое время самарский методист Я. Зунделович и о котором мы не раз слышали от Нины Алексеевны, а потом и сами писали в своих статьях. Так, например, ключами к анализу повестей Н.В. Гоголя становится художественное пространство и художественное время [2]. Ключами к анализу К.Г. Паустовского были элементы выразительного мира: цвет, звук, запах, т.е. сенсорика, с помощью которой можно передать всю прелесть природы произведения писателя. Это позволяет предлагать учащимся задания, связанные с развитием воссоздающего и творческого воображения, а также применять живопись на уроке. Ключом к анализу рассказа И.С. Тургенева «Бирюк» являлся конфликт в художественном произведении – внутренний и внешний; а к анализу тургеневских стихотворений в прозе – художественная деталь. Заметим, что понятие «ключ» сегодня особенно актуально в связи, например, с обзорным изучением текстов и с изучением большого эпического произведения.

Внимание к художественной детали как к образному смысловому элементу художественного текста всегда было в поле филологического зрения

ученого. Н.А. Демидова была убеждена, что «...внимание к художественной детали развивает литературную зоркость учащихся, способствует развитию читательского воображения» [2, с. 110].

С особым трепетом, увлечением и любовью Н.А. Демидова относилась к анализу драматического произведения. Сказались и детские сценические опыты в домашнем театре, и юношеские увлечения театром, и драматический кружок, которым она руководила в школе как молодой учитель. Эмоциональная, артистичная, она обладала редким даром «сказителя», великолепно владела чтением по ролям, читала наизусть в лицах целые страницы из драматических произведений. Практически все статьи, посвященные анализу драматических произведений в школе, являются программными и методически важными для тех, кто занимается или думает заниматься этой методической проблемой. Ученый пишет: «В школе <...> любое драматическое произведение рассматривается в первую очередь как литературное, обладающее своей спецификой, и наша задача – познакомить учащихся с некоторыми законами драмы <...>, помочь им стать хорошими зрителями, но главное – научить их читать пьесу <...>, ввести учащихся в мир драматического произведения [Там же, с. 31]. Именно поэтому Нина Алексеевна считала важным дать учителю такой инструментальный анализ драмы, который требует большого воображения и мастерства читателя. В статье «Особенности анализа драматического произведения, обусловленные его спецификой»

ученый выделяет и описывает целый спектр творческих приемов, обусловленных спецификой этого рода литературы: «режиссерский комментарий, создание мизансцен», «рассказ о сценической истории пьесы, рассказ о работе над ролью разных актеров, прослушивание исполнения роли с последующими ответами на вопросы, анализ ремарок, анализ афиш, работа с заглавием пьесы через обращение к черновикам, привлечение кинофрагментов, выразительное чтение отдельных сцен и др.» [4, с. 26]. Настольными в этом контексте были для нее книги К. Станиславского «Моя жизнь в искусстве» и М. Кнебель «Поэзия педагогики».

Обращение к системе К. Станиславского при изучении драматического произведения не было для нее случайным. Методика «действенного анализа» пьесы, работа с подтекстом, выделение главного события в пьесе как ключа к анализу, восстановление и характеристика эмоционально-психологического состояния героев, психологическая реконструкция, психологические этюды, – таков неполный перечень тех приемов из системы Станиславского, которые предлагала и описывала Н.А. Демидова применительно к школьному анализу драмы на уроке. К сожалению, многое осталось только в черновиках ученого и в беседах с нею.

Уделяла Н.А. Демидова внимание и обзорному изучению драматического произведения, что тоже сегодня немаловажно. И в этом контексте интерес представляют не сами тексты, которые она выбирала (это пьесы советского периода), а методика обзорного анализа, опирающаяся

на проблемные, опережающие и индивидуальные задания: подготовленное чтение учащимися отдельных сцен; ответы на проблемные опережающие вопросы; индивидуальные задания для наиболее сильных учащихся (сообщение аналитического характера); рассказ о мыслях и чувствах героя с опорой на анализ реплик, ремарок и др.

Конечно, эти материалы написаны достаточно давно и анализируются произведения, которые изучались в школах по советским программам (например, «Любовь Яровая» К. Тренева). Но таково, по словам ученого, было требование времени и необходимость «изображения психологии человека – участника тех исторических событий» [6, с. 29].

Монография Н.А. Демидовой об обзорном изучении романа «Петр Первый» является, на наш взгляд, особенно актуальной, потому что большие эпические произведения в школе мы сегодня вынуждены читать обзорно, через отдельные главы, эпизоды, темы, проблемы. Современный учитель ищет возможные методические пути и методы анализа таких текстов, позволяющих изучить их в максимально короткие сроки, но эффективно. В своей книге, посвященной обзорному изучению этого романа, ученый писала: «Обзорное изучение произведения в школе имеет свою специфику. <...> Поможем учащимся проникнуть в новый для них мир чувств, мыслей, образов» [2, с. 185]. И еще: «Наша задача так провести обзор, чтобы у большинства учащихся появился интерес к нему, желание его прочитать» [Там же, с. 183]. В своей книге Н.А. Демидова предлагает рас-

пределение материала по урокам в аспекте примерного планирования (три урока), а также описывает конкретную методику обзорного изучения с опорой на индивидуальные и групповые задания опережающего, проблемного, сравнительно-сопоставительного характера: чтение эпизодов из романа с их сопутствующим анализом; проблемные вопросы и задания, активизирующие познавательную деятельность; комментированный и самостоятельный анализ одного эпизода; изучение критической литературы и подготовка сообщений; сообщения учащихся по картинам В. Сурикова, В. Серова, иллюстрациям Д. Шмаринова; индивидуальные задания по анализу фрагментов из фильмов «И академик, и герой» и «Петр Первый» [5].

В процессе анализа образов героев ученый предлагает использовать разные методы и приемы: чтение и анализ самых ярких сцен, выразительное чтение монологов и диалогов, прием внутреннего жеста, анализ отдельных реплик, анализ портретов и речевой характеристики героев. Ключевыми темами и проблемами для обсуждения на уроках Н.А. Демидова предлагает следующие: «Русский национальный характер в романе», «Роль личности в становлении государства», «Формирование новой интеллигенции», «Проблема социальных и нравственных противоречий», «Судьба русского народа». Конечно, через весь этот материал проходит сквозная мысль о специфике исторического романа, о традициях и новаторстве в сознании этого жанра. С точки зрения конкретной и вполне доступной методики эту

монографию ученого еще предстоит оценить по достоинству.

К слову сказать, каких бы научно-методических проблем ни касалась в своих трудах Н.А. Демидова, во всех ее работах теория всегда органично соединялась с практикой так, что читателю было понятно, как, когда, с кем и при каких условиях будет работать тот или иной метод, прием, задание. Подобное системное освоение профессиональных методических умений составляет, по ее убеждению, основу для развития гибкого методического мышления у читателей-словесников. В одной из своих статей она писала: «...у значительного числа начинающих учителей нет гибкости методического мышления и следствием этого явления однообразие методов и приемов, применяемых на уроках, стереотипность методических решений» [2, с. 11].

С этой точки зрения ее статья «Самостоятельная работа студентов по методике преподавания литературы как одно из средств формирования творчески мыслящего учителя-словесника» является действительно обучающей и современной; ученый-методист предлагает целый спектр индивидуальных и групповых заданий для студентов сравнительно-сопоставительного, проблемного и творческого характера, методические задачи для изучения темы, рекомендации по составлению уроков; темы и рекомендации по разработке методического руководства как итоговой работы по дисциплине [Там же]. «Наша задача в настоящее время, – справедливо писала Н.А. Демидова, – не только научить основам науки, в частности методике преподавания

литературы, но и тому, как учиться самостоятельно» [Там же, с. 18].

Эти слова профессора Н.А. Демидовой звучат сегодня особенно современно. Она считала, что необходимо готовить учителя «нового типа», который бы умел критически и осознанно оценивать любую учебную ситуацию, принимать правильные решения, гибко реагировать на возникающие проблемы, искать варианты их решения. Поэтому ученый была убеждена, что необходимо открывать студентам «новые пути в преподавание литературы, чтобы им не пробираться ощупью, наугад, без надежных руля и ветрил» [Там же, с. 13].

Ее профессиональными качествами были потребность узнавать новое, осваивать неожиданное и оригинальное знание, не бояться трудностей, ошибок. Отдавая дань традициям, она видела и умела подсказать новые пути в развитии методической мысли, осознавала и оценивала в 1990-е гг. влияние на методiku новых концепций и открытий в психологии, синергетике, герменевтике. За всем этим стояла богатейшая эрудиция человека, пребывающего постоянно в творческом состоянии духа.

Будучи профессионалом в методике преподавания литературы, Н.А. Демидова всегда предъявляла очень высокие требования к своим аспирантам, внушала такой дух победности, с которым хотелось искать и творить. «Ни дня без строчки!» – таково было кредо ученого и таков был стиль ее жизни – за письменным столом со старинной настольной лампой. До самого последнего дня она жила жизнью настоящего большого ученого, отдавшего своей науке всю себя, честно и без остатка.

Библиографический список

1. Демидова Н.А. Вопросы изучения поэтики художественных произведений в школе // Вопросы поэтики художественного произведения в современном литературном образовании. Голубковские чтения: сборник материалов и тезисов конференции / сост. и ред. О.Ю. Богданова. М., 1995. С. 18–20.
2. Демидова Н.А. Избранные труды / под ред. Р.В. Якименко, И.В. Сосновской. Южно-Сахалинск, 2006.
3. Демидова Н.А. Нравственно-эстетическое воздействие произведений К.Г. Паустовского на учащихся // Нравственно-эстетическое воспитание учащихся на уроках литературы в средней школе: межвузовский сборник научных трудов / отв. ред. А.В. Дановский. М., 1988. С. 34–46.
4. Демидова Н.А. Особенности анализа драматического произведения, обусловленные его спецификой // Современные вопросы анализа литературного произведения в школе: межвузовский сборник научных трудов / отв. ред. Н.А. Демидова. М., 1986. С. 21–33.
5. Демидова Н.А. Роман А.Н. Толстого «Петр Первый» в школьном изучении: пособие для учителя. М., 1971.
6. Демидова Н.А. Урок по обзорной теме «Советская литература 1917–1929 годов» (тема гражданской войны в прозе и драматургии) // Литература в школе. 1979. № 5. С. 26–39.
7. Сосновская И.В. Слово об учителе: Памяти Н.А. Демидовой (1923–2006) // Литературное образование: современное состояние, перспективы, технологии. XV Голубковские чтения: материалы международной научно-практической конференции, 29–31 марта 2007 г / отв. ред. В.Ф. Чертов. М., 2007. С. 159–164.

References

1. Demidova N.A. Issues of studying the poetics of works of art at school. *Voprosy poetiki khudozhestvennogo proizvedeniya v sovremennom literatur-nom obrazovanii. Golubkovskie chteniya: sbornik materialov i tezisov kon-ferentsii*. O.Yu. Bogdanova (ed.). Moscow, 1995. Pp. 18–20. (In Rus.)
2. Demidova N.A. *Izbrannyye trudy* [Selected works]. R.V. Yakimenko, I.V. Sosnovskaya (eds.). Yuzhno-Sakhalinsk, 2006.
3. Demidova N.A. The moral and aesthetic impact of the works of K.G. Paustovsky on students. *Nravstvenno-esteticheskoe vospitanie uchashih-sya na urokah literatury v sredney shkole*. A.V. Danovsky (ed.). Moscow, 1988. Pp. 34–46. (In Rus.)
4. Demidova N.A. Features of the analysis of a dramatic work, due to its specificity. *Sovremennyye voprosy analiza literaturnogo proizvedeniia v shkole*. N.A. Demidova (ed.). Moscow, 1986. Pp. 21–33. (In Rus.)
5. Demidova N.A. Roman A.N. Tolstogo «Petr Pervy» v shkolnom izuchenii [Tolstoy's novel "Peter the First" in school study]. Manual for teachers. Moscow, 1971.
6. Demidova N.A. Lesson on the survey topic "Soviet literature of 1917–1929" (the theme of the civil war in prose and drama)]. *Literature at School*. 1979. No. 5. Pp. 26–39. (In Rus.)
7. Sosnovskaya I.V. A word about the teacher: In memory of N.A. Demidova (1923–2006). *Literaturnoe obrazovanie sovremennoe sostoianie perspektivy tekhnologii. XV Golubkovskiy chteniya*. V.F. Chertov (ed.). Moscow, 2007. Pp. 159–164. (In Rus.)

Статья поступила в редакцию 25.02.2023, принята к публикации 25.05.2023
The article was received on 25.02.2023, accepted for publication 25.05.2023

Сведения об авторе / About the author

Сосновская Ирина Витальевна – доктор педагогических наук; профессор кафедры филологии и методики Педагогического института, Иркутский государственный университет

Irina V. Sosnovskaya – ScD in Education; Professor at the Philology and Methodology Department, Pedagogical Institute, Irkutsk State University

E-mail: sosnoirina@yandex.ru