

DOI: 10.31862/0130-3414-2023-6-74-87

УДК 372.882

В.Ф. Чертов, Е.В. Гетманская

Московский педагогический государственный университет,
119435 г. Москва, Российская Федерация

Школьный учебник по литературе: об исторической преемственности и векторах обновления

Аннотация. В статье рассматривается историческое движение российского учебника по литературе с точки зрения его культурно-исторической специфики и сохранения преемственности, кратко очерчены методологические приоритеты учебников по литературе с конца XVII в. по настоящее время. Оценка исторической преемственности учебников по литературе строится на опыте первых риторик и пиитик, образцах учебной книги дореволюционного и советского периодов развития отечественной школы и методической науки и на материале авторских учебно-методических комплектов конца XX – начала XXI в., а также с учетом актуальных государственных нормативных документов, регламентирующих основные векторы школьного литературного образования. Запросы времени по обновлению учебника связываются с включением в учебную книгу достижений научных направлений и школ в литературоведении, теории и методики обучения, социологии и психологии чтения, ссылок на авторитетные печатные источники и электронные ресурсы, а также с использованием современных цифровых инструментов и новых форматов коммуникации, презентации результатов работы школьника, в том числе его исследовательских и творческих проектов. В разработке содержания и структуры обновленного учебника важно также учитывать и развивать отечественный опыт создания учебной книги, нацеливавшей на знакомство с творчеством писателей и отдельными произведениями отечественной и зарубежной литературы (или их фрагментами), которые сопровождалась необходимой информацией об авторе, его творчестве, исторической эпохе, комментариями к тексту, справочным и методическим аппаратом, позволявшим организовать работу с текстом, чужим и своим (собственными устными и письменными высказываниями), развивать аналитические и интерпретационные умения, участвовать в диалоге и дискуссии. Решение указанных практических задач обучения сочетается с реализацией «высоких» задач приобщения школьников к вершинным произведениям классической литературы, духовно-нравственного воспитания и развития личности, формирования гражданина и патриота своего Отечества.

© Чертов В.Ф., Гетманская Е.В., 2023

Ключевые слова: учебник по литературе, учебник-хрестоматия, рабочая книга по литературе, учебно-методический комплект, читатель-школьник, литературное развитие, аналитические и интерпретационные умения

Благодарности. Статья подготовлена в рамках государственного задания Министерства просвещения Российской Федерации (тема «Разработка концепции преподавания школьных курсов “Окружающий мир”, “Обществознание”, “Русский язык”, “Литература” в целях сохранения и укрепления традиционных российских духовно-нравственных ценностей», № 123052200079-1).

ССЫЛКА НА СТАТЬЮ: Чертов В.Ф., Гетманская Е.В. Школьный учебник по литературе: об исторической преемственности и векторах обновления // Литература в школе. 2023. № 6. С. 74–87. DOI: 10.31862/0130-3414-2023-6-74-87

DOI: 10.31862/0130-3414-2023-6-74-87

V.F. Chertov, E.V. Getmanskaya

Moscow Pedagogical State University,
Moscow, 119435, Russian Federation

School textbook on literature: About historical continuity and vectors of renewal

Abstract. The article examines the historical movement of the Russian literature textbook from the point of view of its cultural and historical specificity and the preservation of continuity, and briefly outlines the methodological priorities of literature textbooks from the end of the 17th century until now. The assessment of the historical continuity of literature textbooks is based on the experience of the first rhetoric and literature, samples of educational books from the pre-revolutionary and Soviet periods of development of the national school and methodological science and on the material of the author's educational and methodological sets of the late 20th – early 21st centuries, as well as taking into account current state regulatory documents regulating the main vectors of school literary education. Requests for time to update the textbook are associated with the inclusion in the educational book of the achievements of scientific directions and schools in literary studies, theory and teaching methods, sociology and psychology of reading, links to authoritative printed sources and electronic resources, as well as the use of modern digital tools and new communication formats, presentation of the results of the student's work, including his research and creative projects. In developing the content and structure of the updated textbook, it is also important to take into account and develop the domestic experience of creating an educational book aimed at getting to know the works of writers and individual works of domestic and foreign

literature (or fragments thereof), which were accompanied by the necessary information about the author, his work, historical era, comments to the text, reference and methodological apparatus, which made it possible to organize work with the text, someone else's and his own (his own oral and written statements), develop analytical and interpretive skills, and participate in dialogue and discussion. The solution to these practical educational tasks is combined with the implementation of the "high" tasks of introducing schoolchildren to the pinnacle works of classical literature, spiritual and moral education and personal development, the formation of a citizen and patriot of their Fatherland.

Key words: textbook on literature, textbook-reader, workbook on literature, educational and methodological set, student reader, literary development, analytical and interpretative skills

Acknowledgments. The article was prepared within the framework of the state assignment of the Ministry of Education of the Russian Federation (the topic "Development of the concept of teaching school courses 'The World Around', 'Social Studies', 'Russian Language', 'Literature' in order to preserve and strengthen traditional Russian spiritual and moral values"; No. 123052200079-1).

CITATION: Chertov V.F., Getmanskaya E.V. School textbook on literature: about historical continuity and vectors of renewal. *Literature at School*. 2023. No. 6. Pp. 74–87. (In Rus.). DOI: 10.31862/0130-3414-2023-6-74-87

Процессы, происходящие сегодня в системе литературного образования, определяют и перемены, связанные с учебной книгой. Складывающаяся концепция школьного курса литературы, опирающаяся на традиции отечественной школы и при этом учитывающая запросы времени, обуславливает необходимость обновленного учебника, в котором найдут отражение уточненные списки литературных произведений, целевые установки, формы представления учебного материала, виды деятельности учащихся, планируемые результаты.

В российских учебниках по литературе с самого начала их существования отражались одновременно и научно-методические поиски их авторов, и сформировавшийся к тому времени государственный и социальный заказ. Например, в первых греко-латинских школах конца XVII в. потребность в учебниках риторики и пиитики

возникла в связи с необходимостью учить грамоте «справщиков» Священного писания, чтобы те не допускали ошибок при переписывании сакральных текстов. В дальнейшем учебная книга развивалась вместе со складывающимся национальным корпусом русской художественной литературы, приверженной традиционным формам этики и эстетики и ориентированной на универсальные духовные ценности.

Представить в статье преемственность в создании учебников по литературе как протяженный во времени поступательный гармонический процесс – непростая задача. Тема требует привлечения широкого материала для отражения объективной, не лишенной противоречий картины развития учебной книги, связанной с ее культурно-исторической спецификой.

В целом ряде историко-методических исследований первые учебники

риторики и пиитики, появившиеся в России в конце XVII в., рассматриваются как первоначальный норматив объема и содержания литературных дисциплин [См.: 1; 7; 10; 11]. Значимость такой регулирующей функции учебника была равна значимости возникших позже программ обучения. Функция регуляции объема и содержания была актуальной прежде всего потому, что существовавшие тогда единичные учебные заведения характеризовались значительной степенью условности их ступенчатого статуса. Процесс становления литературного образования происходил одновременно со становлением учебников литературного центра для формирующихся начальной, средней и высшей ступеней образования.

Анализ учебников словесности, издававшихся на протяжении XVIII в., подтверждает распространенную в этот период и продолженную в последующие годы практику сочетания в одной книге разных типов учебного издания, в данном случае – азбуки и хрестоматии. Таким популярным образцом был «Письмовник» Н.Г. Курганова («Российская универсальная грамматика, или Всеобщее письмословие, предлагающее легчайший способ основательного учения русскому языку с семью присовокуплениями разных учебных и полезно-забавных вещей», 1769). Основой учебника Н.Г. Курганова стала «Российская грамматика» М.В. Ломоносова, но распространенность и востребованность «Письмовника» на протяжении всего XVIII в. и начала XIX в.¹ связывается с энцикло-

¹ Письмовник, содержащий в себе науку российского языка, со многим присовокуплением разного учебного и полезно-забавного вещесловия. 11-е изд. СПб., 1837.

лопедическими «присовокуплениями», куда вошли собрание пословиц и поговорок, сборник кратких «забавных повестей», сочинения нравоучительного характера, сведения о философии, геральдике, мифологии, математике, географии и других науках [2, с. 12].

Первый российский печатный учебник по словесности «Краткое руководство к красноречию» (1748) М.В. Ломоносова был написан для учеников академической гимназии, но автор, осознавая крайний дефицит учебников, выносит широкую адресность непосредственно в заглавие: «Риторика» обращена ко всем, «любящим словесные науки»². Здесь нужно заметить, что речь идет не об изучающих, а именно о любящих. Эта «Риторика» становится для учеников гимназии энциклопедией литературных знаний, знакомящей их с произведениями античных поэтов, ораторов и философов. Энциклопедичность станет в последующем характерной чертой многих учебников по литературе.

М.В. Ломоносов устанавливает четкую систему обучения по своему учебнику: изучение правил красноречия, знакомство с образцовыми авторами, составление текстов, подражающих этим образцам, а также практические упражнения. В контексте исторической преемственности учебной книги ломоносовская «Риторика» занимает особое положение, являясь и первой риторикой на русском языке, и первым методическим

² Ломоносов М.В. Краткое руководство к красноречию. Книга первая, в которой содержится риторика, показывающая общие правила обоего красноречия, то есть оратории и поэзии, сочиненная в пользу любящих словесные науки // Ломоносов М.В. Полное собрание сочинений. Т. 7. М.; Л., 1952. С. 89–378.

руководством по риторике для светской школы.

Созданные в XVIII в. учебники, в связи с отсутствием регулярных программ, брали на себя функцию структурирования предметного содержания каждой образовательной ступени. К таким учебникам можно отнести, в частности, «Детскую риторiku, или Благоразумного витию: к пользе и употреблению юношества сочиненную» (1787)³, «Словеснословие и песнопение, то есть грамматику, логику, риторiku и поэзию в кратких правилах и примерах» (1790)⁴ И. Мочульского и «Опыт риторики» (1796) И.С. Рижского. Новшествами данных учебников для реалий XVIII в. явились: занимательность как методический прием подачи литературного материала, а также создание комплексных учебников, включающих все разделы литературного концентра – грамматику, риторiku и пиитику [1, с. 121].

В XIX в. закрепилась традиция использования одних и тех же учебников, сначала по теории словесности, а позднее и по истории русской словесности, в средней и высшей школе. Университетский учебник после небольших сокращений («выпусков») использовался и в гимназии. Самым ярким примером такой адаптации изначально академического курса к задачам и условиям гимназического обучения является опыт А.Д. Галахова, автора двухтомной «Истории русской словесности, древней и новой» (1863–1875)⁵, который

³ Детская риторика, или Благоразумный вития, к пользе и употреблению юношества сочиненная. М., 1787.

⁴ Словеснословие и песнопение, то есть грамматика, логика, риторика и поэзия в кратких правилах и примерах. М., 1790.

⁵ Галахов А.Д. История русской словесности, древней и новой: В 2 т. СПб., 1863–1875.

через некоторое время подготовил на ее основе довольно компактный учебник для гимназий «История русской словесности» (1879)⁶, ставший одним из самых популярных в дореволюционной школе. Несколько иначе сложилась судьба другого известного учебника – трехтомной (в пяти выпусках) «Истории русской словесности» (1906–1908)⁷ В.В. Сиповского, которая не сокращалась, а постоянно дополнялась объемными хрестоматиями, содержащими историко-литературный материал (сначала в десяти, а потом в двенадцати выпусках), превратившись в небольшую учебную библиотеку русской классики [11, с. 229]. Как видим, традиция превращения школьного учебника в краткую энциклопедию, заложенная еще в XVIII в. и получившая развитие, в частности, в «Опыте краткой истории русской литературы» (1822)⁸ Н.И. Греча, оказалась весьма устойчивой и была преодолена только в советский период.

К середине XIX в. сформировались разные виды хрестоматий. Некоторые из них становились основным учебником при изучении курса теории словесности, как, например, знаменитая «Полная русская хрестоматия» (1843)⁹ А.Д. Галахова, выдержавшая рекордное количество переизданий в течение восьми десятилетий и вводившая в школьный обиход

⁶ Галахов А.Д. История русской словесности: учебник для среднеучебных заведений. М., 1879.

⁷ Сиповский В.В. История русской словесности: В 3 ч. СПб., 1906–1908.

⁸ Греч Н.И. Опыт краткой истории русской литературы. СПб., 1822.

⁹ Галахов А.Д. Полная русская хрестоматия, или Образцы красноречия и поэзии, заимствованные из лучших отечественных писателей: В 2 ч. СПб., 1843 (вышла в 1842 г.).

произведения Пушкина, Лермонтова, Гоголя, Тургенева, Гончарова, Толстого, Тютчева и других отечественных авторов [11, с. 94]. Другие выпускались как дополнения к учебнику теории словесности или истории русской словесности. Получил распространение и такой вид хрестоматии, как хрестоматия историко-литературных материалов.

Трудно говорить о сформировавшемся методическом аппарате учебных книг, издававшихся в дореволюционное время. В отдельных учебниках появляются задания, однако чаще всего о методике работы с текстами судить довольно сложно, основываясь только на материалах учебника. Реализации собственно методических подходов способствовали дополнительные пособия, как, например, «Сборник вопросов по истории русской литературы» (1900)¹⁰ А.Д. Алферова и А.Е. Грузинского, так называемые «вопросники».

В конце XIX – начале XX в. все чаще обсуждался вопрос о том, что учебная книга должна быть интересна школьнику. Некоторые учебники этого времени сохранили свое значение до наших дней и во многих отношениях вполне могут конкурировать с сегодняшними. Публикуются новые учебники, авторы которых все большее внимание уделяют методическому аппарату, вопросам и заданиям для самостоятельной работы, примечаниям, биографическим и библиографическим справкам [Там же, с. 211].

Многочисленные дискуссии в то время вызывал сам тип учебника-хрестоматии. Педагог Н. Медведев, автор обзора русских хрестоматий,

утверждал, что любая учебная хрестоматия должна, во-первых, доставлять эстетическое наслаждение поэзией, а во-вторых, учить наставлять, да и то образцами, а не сухими сентенциями [6]. Хрестоматия, пишет он, должна быть интересна ребенку, как подлинно художественное произведение, поэтому в нее должны войти тексты, лучшие именно в художественном отношении, а не «этические статейки», которые отталкивают школьников и от этики, и от поэзии [11, с. 215].

Заметим, что эти дискуссии происходят именно в то время, когда издается особенно много интересных книг для учащихся. «Некоторые педагоги начала века видят в традиционных учебниках только остатки догматического изучения литературы, сковывавшего свободное творчество учащихся, и готовы совсем отказаться от всяких учебников. Однако в большинстве публикаций на эту тему, появлявшихся тогда, отмечается все же необходимость таких учебных пособий, которые помогали бы школьникам лучше понимать произведения художественной литературы, предлагая разнообразный справочный материал и задания для самостоятельной работы с текстом» [Там же, с. 240].

Серьезные изменения в стране после 1917 г. привели к радикальным переменам и в литературном образовании в целом, и в теории и практике создания школьного учебника. В 1920-е гг., как пишет современный исследователь, учебник по литературе «прошел путь от дореволюционного “энциклопедического” к социологизированной рабочей книге» [13, с. 17]. Однако в первые послереволюционные годы средняя школа опиралась

¹⁰ Алферов А.Д., Грузинский А.Е. Сборник вопросов по истории русской литературы. М., 1900.

на дореволюционные учебники, в том числе на «Очерки по истории русской литературы» (1906)¹¹ В.Ф. Саводника. Несмотря на заметный след в истории методики эта учебная книга повторяла распространенные недочеты учебников рубежа XIX–XX вв.: готовые характеристики героев; избыточный объем, не отвечающий возрасту учащихся; отсутствие заданий, направляющих самостоятельный анализ художественного текста. Лишь отчасти исправил эту ситуацию интерес словесников к лабораторному методу, в рамках которого учащиеся получали возможность работать как индивидуально, так и в малых группах в соответствии с уровнем своей подготовки. «Продуктом» этого метода стали рабочие книги по литературе, включающие компактные сведения о писателе, малые по объему художественные произведения и задания для анализа текста. «Рабочие книги, по существу, стали новым типом учебника по литературе, отвечающим реалиям советского общества рубежа 20-х – 30-х гг. прошлого века» [4, с. 46].

К 1930-м гг. в педагогическом сообществе словесников созрела идея стандартизированного учебника литературы, которая опиралась на стремление четко оформить критерии оценки знаний учащихся и определить конечный уровень литературной подготовки выпускников [14, с. 58]. Противостояло этому распространенное мнение о необходимости так называемого мобильного учебника, который бы откликался на сиюминутные политические задачи и представлял собой своего рода книгу-газету или книгу-журнал. Рекомендованный Наркомпросом учебник

по литературе Л.М. Поляк и Е.Б. Тагера¹² не содержал иллюстраций, в нем не было «выходов» на другие виды искусства, но он, безусловно, выполнил конструктивную задачу: с него начался процесс стандартизации так называемого стабильного учебника для средней школы. Вместе со стандартизацией в этот период стал заметен и процесс клиширования формата учебника, что отчасти приостановило поиски активных видов деятельности, нацеливавших на развитие читательских умений школьников.

Статус народа-победителя после окончания Великой Отечественной войны поднял (вполне закономерно) на новую высоту патриотические чувства, что напрямую отразилось в методических подходах к изучению литературы и в учебниках по литературе¹³. Не все исследователи оценивали это как методическое достижение. Резко отрицательная трактовка патриотической линии в учебниках представлена в статье Е.Р. Пономарева, который видит ущербность патриотического подхода, в частности, в том, что в учебнике для 8 класса под редакцией Н.Л. Бродского из основного текста в приложение были убраны параллели между русской и европейскими литературами; в учебнике литературы для 10 класса творчество М.А. Шолохова было перемещено в историческую главу «Литература периода сталинских пятилеток», а А.А. Фадеев с «Молодой гвардией» остался единственной персоналией в разделе о Великой Отечественной войне [8, с. 38–39]. Известный

¹² Поляк Л.М., Тагер Е.Б. Современная литература: учебник для 10 класса средней школы. 2-е изд. М., 1935.

¹³ См., например: Русская литература: учебник для VIII класса средней школы / под общ. ред. Н.Л. Бродского. 9-е изд., перераб. М., 1949.

¹¹ Саводник В.Ф. Очерки по истории русской литературы XIX века. М., 1906.

методист-словесник Е.С. Романичева справедливо замечает: «Тенденциозность высказываний Е.Р. Пономарева более чем очевидна: конечно, из всех функций учебника в определенный исторический период какая-то может стать преобладающей, но ее доминирование не отменяет других функций учебной книги, о которых в статье нет ни слова» [9]. По существу, добавляет она, «исследователь анализирует не учебник как средство обучения, а те подходы, в рамках которых была представлена история литературы в школе» [Там же].

В 1950-е гг. в учебниках литературы закрепляется школьный «шаблон» периодизации развития отечественной литературы: он совпадает с официально установленными на государственном уровне социально-экономическими периодами развития страны. Так, например, в известном и до сих пор положительно характеризующемся учителями старшего поколения (и некоторыми учениками того времени тоже) учебнике С.М. Флоринского творчество Грибоедова, Пушкина, Лермонтова и Гоголя рассматривается в разделе «Литература первого периода русского освободительного движения». Учебник С.М. Флоринского, разумеется, типически отражает социально-идеологические реалии 1950-х гг. Во введении, где рассматривается история литературы как предмет, помимо упоминания Пушкина, Лермонтова и Гоголя, ключевыми персоналиями, к которым обращается автор, являются также Чернышевский, Горький, Сталин, Чапаев, Корчагин¹⁴. Однако в данном случае нас интере-

сует не идеологическое, а методическое сопровождение учебника: оно реализуется в 5–6 вопросах довольно общего характера, помещенных после каждой объемной главы по творчеству того или иного писателя.

Спустя два десятилетия, во введении к учебнику литературы для 8 класса под редакцией Н.И. Громова, уже расширяется и частично меняется ряд персоналий, к которым обращаются авторы; появляется параграф «Образ», в котором дается определение категории «эстетика». Пожалуй, главным методическим нововведением учебника становится обращение к проблеме «писатель и читатель». Цитируя В.Г. Белинского, авторы учебника видоизменяют распространенную прежде социологическую установку анализа: «изучить писателя – значит не только познакомиться через усиленное и повторное чтение с его произведениями, но почувствовать, пережить их»¹⁵. Кроме утверждения эстетической функции художественной литературы, авторы фокусируют внимание на читателе-школьнике, характеризуя его не только как реципиента, но и как активного участника процесса осмысления художественных образов и художественной реальности.

Время 1970–1980-х гг. связано с формированием понятия «учебно-методический комплекс» (УМК), в рамках которого учебник оставался ядром предмета, но для сохранения мотивации к учебной деятельности вокруг учебника и в помощь ему создавались и другие учебные пособия, помогающие слабому не отстать от одноклассников, а успешному – реализоваться творчески [3; 5].

¹⁴ Флоринский С.М. Русская литература: учебник для 8 класса средней школы. 2-е изд. М., 1955.

¹⁵ Громов Н.И. Русская литература: учебник для 8 класса средней школы. 7-е изд. М., 1977. С. 10.

На рубеже XX–XXI вв., с созданием авторских, параллельно существующих программ по литературе, категория «учебно-методический комплекс» получила, по определению исследователя В.П. Журавлева, другое наполнение. Если ранее она соответствовала целостной линии учебных пособий по предмету в рамках единой государственной программы, то теперь «учебно-методический комплекс» обозначал сумму учебно-методических комплектов для каждого класса [3], начиная с пятого и включая выпускной классы в рамках каждой авторской программы по литературе¹⁶.

Линии УМК в этот период приобретают яркий авторский «почерк» их создателей. Так, например:

- в линии УМК под редакцией В.Г. Маранцмана таким авторским «знаком» становятся рабочие книги по литературе «Читатель и время», на материале которых углубляются читательские способности, эмоциональное восприятие, воображение, развиваются умения по «расшиф-

ровке» эстетической формы литературного произведения;

- в УМК под редакцией В.Я. Коровиной особое место уделяется развитию устной речи учащихся, лексическому богатству, интонационной выразительности; одним из важных компонентов учебных комплектов становится фонохрестоматия с аудиозаписями литературных произведений в исполнении известных мастеров сцены;
- в УМК под редакцией В.Ф. Чертова представлены подробные комментарии к художественным текстам, предложена развернутая система вопросов и заданий (ко всему тексту и его отдельным главам, частям), в том числе индивидуальных заданий; важными компонентами этих учебных книг стали раздел «Практикумы» и рубрика «Мир в слове».

Безусловно, можно констатировать, что в конце XX – начале XXI в. авторами учебников была проделана не только огромная работа по приобщению наших школьников к чтению произведений отечественной и зарубежной классики, современной литературы, их анализу и интерпретации, развитию устной и письменной речи, но и реализованы самые разные подходы к изучению художественных текстов, приемы анализа, формы коммуникации на уроке и во внеурочной деятельности, установлены внутрипредметные и межпредметные связи, предложены оригинальные решения по совершенствованию справочного и методического аппарата школьного учебника, его оформления и научно-методического сопровождения.

Особо следует сказать о существенном расширении навигационных функций учебника литературы, который выводит учащихся в открытое

¹⁶ См., например: Литература: программы для общеобразовательных учреждений. 5–11 классы / под ред. Г.И. Беленького. 4-е изд., перераб. М., 2009; Литература: программы общеобразовательных учреждений: программа литературного образования. 5–9 классы / под ред. В.Г. Маранцмана. М., 2005; Литература: программы для общеобразовательных учреждений. 5–11 классы / под ред. Т.Ф. Курдюмовой. 7-е изд., стер. М., 2011; Литература. Рабочие программы. Предметная линия учебников под ред. В.Ф. Чертова. 5–9 классы: пособие для учителей общеобразовательных организаций. 2-е изд., перераб. М., 2015; Литература. Рабочие программы. Предметная линия учебников под ред. В.Я. Коровиной. 5–9 классы: пособие для учителей общеобразовательных организаций. М., 2011; Литература: программа для 5–9 кл.: основное общее образование / под ред. И.Н. Сухих. М., 2013; Литература. Рабочие программы. Предметная линия учебников под ред. Г.В. Москвина. 5–9 классы: пособие для учителей общеобразовательных учреждений. М., 2014.

информационное пространство, предполагает работу не только с уже отобранным и систематизированным материалом, помещенным в учебнике, но и нацеливает на самостоятельную поисковую и исследовательскую деятельность. «Учащиеся получают рекомендации по поводу направлений поиска, наиболее значимых источников информации во всех разделах учебников. Традиционно объемные статьи о литературной эпохе или жизни и творчестве писателя в настоящее время должны перерабатываться в сторону, во-первых, сокращения второстепенного материала и частных моментов, примеров, а во-вторых, приобретения функции именно навигатора. Необходимая учебная информация стала теперь вполне доступной, однако в процессе ее поиска и обработки у учащихся могут возникнуть определенные сложности, которые и поможет преодолеть учебник» [12, с. 40].

Итак, обобщая отмеченное выше, можно перейти к выводу о том, что научно-методическая концепция современного учебника по литературе со всей очевидностью должна:

- учитывать богатейшие традиции изучения литературы (словесности) и опыт создания учебной литературы в дореволюционной и советской школе, а также в отечественной школе конца XX – начала XXI в., методическое наследие выдающихся педагогов-словесников, всегда видевших в литературе как учебном предмете средство развития гармонически развитой личности, духовно-нравственного воспитания, формирования гражданина и патриота своего Отечества;
- основываться, как и в прежние периоды развития нашего литера-

турного образования, на ключевых положениях государственных документов, регулирующих вопросы образования и воспитания подрастающего поколения: Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» (2012), в том числе о «единстве образовательного пространства на территории Российской Федерации, защите и развитии этнокультурных особенностей и традиций народов Российской Федерации в условиях многонационального государства» (ст. 3, п. 1) (<http://www.kremlin.ru/acts/bank/36698>); Указа Президента Российской Федерации «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» (2022), в котором к традиционным ценностям отнесены «жизнь, достоинство, права и свободы человека, патриотизм, гражданственность, служение Отечеству и ответственность за его судьбу, высокие нравственные идеалы, крепкая семья, созидательный труд, приоритет духовного над материальным, гуманизм, милосердие, справедливость, коллективизм, взаимопомощь и взаимоуважение, историческая память и преемственность поколений, единство народов России» (<http://kremlin.ru/acts/bank/48502>);- базироваться на требованиях, сформулированных в Федеральном государственном образовательном стандарте основного общего образования (2021) (<https://fgosreestr.ru/uploads/files/238eb2e61e443460b65a83a2242abd57.pdf>), Федеральном государственном образовательном стандарте среднего общего образования (2022) (<https://fgosreestr.ru/>

uploads/files/cc49b8b607ab29a7ea856f3a8cfd17d9.pdf) и Федеральной образовательной программе основного общего образования (2022) (<https://fgosreestr.ru/uploads/files/2f4f03af11bc3f6e1582ee77883a8cad.pdf>), Федеральной образовательной программе среднего общего образования (2022) (<https://fgosreestr.ru/uploads/files/8f0b775c02a844a0bd0cf8bd06b1d4fb.pdf>).

При разработке концепции школьного курса литературы и новой линии учебников по литературе для общеобразовательных организаций, нацеленных на укрепление традиционных российских духовно-нравственных ценностей, важно использовать получивший поддержку учительского сообщества положительный опыт авторов ныне продолжающих действовать учебников, включенных ранее в Федеральный перечень (2022)¹⁷, а именно:

- традиция создания линии учебников и учебно-методических комплектов, помогающих учителю и учащимся в эффективной организации учебного процесса и внеурочной работы по предмету;
- последовательная реализация в учебниках ведущих принципов аксиологического, системно-деятельностного, коммуникативно-деятельностного, дифференцированного подходов в обучении, содействующая достижению отмеченных в нормативных документах предметных, метапредметных и личностных результатов;
- разработка примерного содержания и структуры монографических и обзорных тем, вступительных

статей о писателях или литературных жанрах, направлениях, эпохах, готовящих к анализу художественных текстов и содержащих, в частности, материалы об истории создания, прототипах, особенностях жанра, композиции, системы образов, художественного мира писателя;

- включение в содержание учебников не только собственно учебных текстов, но и художественных текстов (или их фрагментов), сопровождаемых необходимыми сносками, комментариями и иллюстрациями (причем не только в основной школе, но и в старших классах), а также дополнительных материалов, направленных на развитие интерпретационных умений школьников (например, такие разделы, как «Роман И.С. Тургенева “Отцы и дети” в оценке критиков», «Театральные версии комедии А.П. Чехова “Вишневый сад”», «Фонохрестоматия» и др.), реализующих задачи духовно-нравственного и патриотического воспитания и учитывающих традиции отдельных регионов и народов Российской Федерации (например, рубрики «Литературные места России», «Мир в слове»);
- сформулированные для каждого класса ключевые теоретико-литературные проблемы, задающие основные направления работы с художественным текстом, диктующие выбор аспектов анализа и видов деятельности по освоению литературных произведений и сведений по теории и истории литературы (например: «Образ человека в литературе», «Сюжет литературного произведения», «Художественный мир литературного произведения» и др.);

¹⁷ Федеральный перечень учебников. URL: <https://fpu.edu.ru/> (дата обращения: 18.11.2023).

- основательная проработка справочного и методического аппарата учебника, в том числе включающего «Краткий словарь литературоведческих терминов», комментарии к художественным текстам, фрагменты из работ литературных критиков, ученых, режиссеров и др., а также систему заданий к материалам о жизни и творчестве писателя (или о литературном жанре, направлении, эпохе) и особенно детально проработанную систему заданий к художественным текстам;
- реализация в содержании статей учебника, комментариях к художественным текстам и в системе вопросов и заданий внутрипредметных и межпредметных связей (в частности, литература – русский язык, литература – история, литература – география, литература – иностранные языки, литература – обществознание и др.);
- маркировка учебных заданий (например, «Творческое прочтение», «Сочинение», «Для дискуссии», «Внеклассное чтение» и др.), наличие специально выделенной рубрики «Индивидуальные задания», заданий разного уровня сложности и тематики исследовательских и творческих проектов.

Работа с учебником нацеливает не только на получение системы зна-

ний о литературе как искусстве слова, знакомство с творчеством писателей и отдельными произведениями отечественной и зарубежной литературы, но и на обсуждение их философской и нравственной проблематики, «вечных» вопросов, волновавших писателей-классиков и их героев и не потерявших своей актуальности и значимости и для современного читателя, а также обучение разным видам деятельности, решение конкретных практических задач, связанных с работой с текстом, чужим и своим (устными и письменными высказываниями, сочинениями, отзывами, отчетами о результатах выполненного проекта и др.).

Условия современного образовательного пространства, цифровизация всех сфер деятельности ставят перед учебником XXI в. задачу соответствия запросам времени, постоянного обновления, корректного включения материалов, касающихся новых достижений науки о литературе, теории и методики обучения, социологии и психологии чтения, ссылок на авторитетные печатные источники и электронные ресурсы, а также использования современных цифровых инструментов и новых форматов коммуникации, презентации результатов работы школьника, в том числе его исследовательских и творческих проектов.

Библиографический список

1. Гетманская Е.В. Литература в средней и высшей школе: развитие и преемственность (конец XVII – начало XX века): монография. М., 2015.
2. Журавлев В.П. От азбуки до учебно-методического комплекта (к истории создания учебно-методических комплектов по литературе для общеобразовательной школы): монография. М., 2011.
3. Журавлев В.П. От учебного комплекта к линии учебно-методических комплектов (к вопросу об уточнении терминологии) // Преподаватель XXI век. 2008. № 4. С. 3–8.
4. Журавлев В.П. Первые советские программы школьного литературного образования и «Рабочие книги по литературе» как новый тип учебного пособия // Наука и школа. 2010. № 2. С. 41–46.

5. Журавлев В.П. Учебно-методический комплект по литературе как форма реализации авторской методической концепции: монография. М., 2012.
6. Медведев Н. Школьная хрестоматия как литературно-художественное произведение // Педагогическое обозрение. 1914. № 6–7. С. 30–42.
7. Мордовцев Д.Л. О русских школьных книгах XVII века. М., 1861.
8. Пономарев Е.Р. Учебник патриотизма (литература в советской школе в 1940–1950-е годы) // Новое литературное обозрение. 2009. № 97. С. 37–57.
9. Романичева Е.С. От идеологии к науке? (школьный учебник литературы: прошлое, настоящее, будущее) // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2011. № 2 (24). С. 281–285.
10. Смирнов С.С. История Московской славяно-греко-латинской академии. М., 1855.
11. Чертов В.Ф. Русская словесность в дореволюционной школе: монография. 2-е изд., испр. и доп. М., 2013.
12. Чертов В.Ф., Журавлев В.П. Расширение диапазона навигационных функций современного учебника литературы // Наука и школа. 2019. № 4. С. 36–42.
13. Шамчикова В.М. Методические искания 20-х годов и актуальные проблемы современной методики преподавания литературы: автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1995.
14. Шапошников Н.Н. За стабильный учебник, на борьбу с остатками левацкого прожектерства в школе // Педагогическое образование. 1933. № 1. С. 51–58.

References

1. Getmanskaya E.V. Literatura v srednej i vysshej shkole: razvitie i preemstvennost (konec XVII – nachalo XIX veka) [Literature in secondary and higher schools: Development and continuity (late 17th – early 20th centuries)]. Monograph. Moscow, 2015.
2. Zhuravlev V.P. Ot azbuky do uchebno-metodicheskogo kompleksa (k istorii sozdaniya uchebno-metodicheskikh komplektov po literature dlya obshcheobrazovatel'noj shkoly) [From the ABC to the educational and methodological set (to the history of the creation of educational and methodological sets in literature for secondary schools)]. Monograph. Moscow, 2011.
3. Zhuravlev V.P. From the educational complex to the line of educational and methodological kits (to the issue of clarifying terminology). *Prepodavatel XIX vek*. 2008. No. 4. Pp. 3–8. (In Rus.)
4. Zhuravlev V.P. The first Soviet programs for school literary education and “Workbooks on Literature” as a new type of teaching aid. *Science and School*. 2010. No. 2. Pp. 41–46. (In Rus.)
5. Zhuravlev V.P. Uchebno-metodicheskij komplekt po literature kak forma realizacii avtorskoj metodicheskoi koncepcii [Educational and methodological set on literature as a form of implementation of the author's methodological concept]. Monograph. Moscow, 2012.
6. Medvedev N. School anthology as a literary and artistic work. *Pedagogicheskoe obozrenie*. 1914. No. 6–7. Pp. 30–42. (In Rus.)
7. Mordovcev D.L. O russkikh shkolnykh knigah XVII veka [About Russian school books of the 17th century]. Moscow, 1861.
8. Ponomarev E.R. Textbook of patriotism (literature in the Soviet school in the 1940s–1950s). *Novoe literaturnoe obozrenie*. 2009. No. 97. Pp. 37–57. (In Rus.)
9. Romanicheva E.S. From ideology to science? (school literature textbook: Past, present, future). *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedago-gicheskogo universiteta*. 2011. No. 2 (24). Pp. 281–285. (In Rus.)
10. Smirnov S.S. Istoriya Moskovskoj slavyano-greko-latinskoj akademii [History of the Moscow Slavic-Greek-Latin Academy]. Moscow, 1855.
11. Chertov V.F. Russkaya slovesnost v dorevolucionnoj shkole [Russian literature in the pre-revolutionary school]. Monograph. 2nd ed. Moscow, 2013.
12. Chertov V.F., Zhuravlev V.P. Expanding the range of navigation functions of a modern literature textbook. *Science and School*. 2019. No. 4. Pp. 36–42. (In Rus.)

13. Shamchikova V.M. Metodicheskie iskaniya 20-h godov i aktualnye problemy sovremennoj metodiki преподаvaniya literatury [Methodological research of the 20s and current problems of modern methods of teaching literature]. PhD diss. Moscow, 1995.
14. Shaposhnikov N.N. For a stable textbook, to fight the remnants of leftist projectism in school. *Pedagogicheskoe obrazovanie*. 1933. No. 1. Pp. 51–58. (In Rus.)

Статья поступила в редакцию 25.10.2023, принята к публикации 20.11.2023
The article was received on 25.10.2023, accepted for publication 20.11.2023

Сведения об авторах / About the authors

Чертов Виктор Федорович – доктор педагогических наук; заведующий кафедрой методики преподавания литературы Института филологии, Московский педагогический государственный университет

Victor F. Chertov – ScD in Education; Head of the Department of Literature Teaching Methods, Institute of Philology, Moscow Pedagogical State University

E-mail: victorchertov@mail.ru

Гетманская Елена Валентиновна – доктор педагогических наук; профессор кафедры методики преподавания литературы Института филологии, Московский педагогический государственный университет

Elena V. Getmanskaya – ScD in Education; Professor of the Department of Literature Teaching Methods, Institute of Philology, Moscow Pedagogical State University

E-mail: getmel@mail.ru